



中山大學實踐哲學研究中心

Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

工作簡報

第六十期

二零二三年十月編印

目 录

中心动态

- 郝亿春出版《回到“实践”问题——在布伦塔诺与亚里士多德之间》1
- 凌菲霞在 *New Political Economy* 发表文章1
- 凌菲霞在 *The European Legacy* 发表文章1
- 曲轩译著《马克思主义与伦理学：自由、欲望与革命》出版1
- 刘宇申获 2023 年度国家社科基金立项2
- 田书峰申获 2023 年度国家社科基金立项2
- 郑劲超申获广东省党校（行政学院）系统哲学社会科学规划课题2
- 凌菲霞入选《2022 年度中国博士后科学基金资助者选介》2
- 马天俊为华中科技大学做学术讲座2
- 马天俊、龙霞在浙江大学—中山大学“拔尖计划 2.0”哲学学科暑期学校做讲座3
- 田书峰在岭南青年哲学沙龙做报告3
- 徐长福、马天俊等参加“文本与时代——中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分会 2023 年年会”3
- 凌菲霞参加“马克思主义与当代左翼思潮”工作坊会议4

●杨玉昌、张万强参加第三届“技术社会中的人文治疗”国际会议.....	4
●叶甲斌、周宏胤参加“比较哲学论坛·北京”2023年学术研讨会.....	4
●叶甲斌参加第22届基本收入全球网络大会.....	5
●卢家银参加中国新闻史学会媒介法规与伦理专业委员会2023年学术年会.....	5
●凌菲霞参加第十二届全国马克思主义经济学论坛暨第十三届全国马克思主义经济学青年论坛.....	6
●李婷婷参加“思问”政治哲学工作坊.....	6
●叶甲斌策划“哲学与世界的未来”系列讲座.....	6
●叶甲斌策划第一届“现代化与社会正义”研讨会.....	7

学术活动

●实践哲学讲堂第36期综述.....	8
●逸仙实践哲学研习会第67期综述.....	14
●“做社会政治哲学”学术沙龙综述.....	20

学术成果

●徐长福：《〈共产党宣言〉中“党”字的翻译问题》.....	24
●徐长福：《黑格尔哲学对于斯宾诺莎哲学的进与退》.....	24
●郝亿春：《回到“实践”问题——在布伦塔诺与亚里士多德之间》.....	25
●户晓坤：《竞争的强制规律——资本内在趋势的实现及其物化批	

广州市海珠区新港西路 135 号中山大学南校区锡昌堂

邮编 510275

责任编辑：陈思静、董乐

校对：叶甲斌、李婷婷

◆中心动态◆

郝亿春出版《回到“实践”问题——在布伦塔诺与亚里士多德之间》

2023年7月，中心成员郝亿春教授在商务印书馆出版《回到“实践”问题——在布伦塔诺与亚里士多德之间》。该书所收录的文章主题基本处于布伦塔诺与亚里士多德之间。

凌菲霞在 *New Political Economy* 发表文章

2023年8月，中心成员凌菲霞副研究员在 *New Political Economy*（《新政治经济》）发表文章，题目为“The Importance of the English Language for the Early Engels—A Comparison between Engels’ and Marx’s Research on English Political Economic Literature before Their Collaboration”（英语对于早期恩格斯的重要性——合作前马克思恩格斯的英文政治经济学文献研究对比）。*New Political Economy*（SSCI-Q1 收录）是英国劳特里奇（Routledge）出版社的英文学术期刊，2022年在 Political Science、International Relations、Economics 等 JCR 学科类别上均处于 Q1 分区。

凌菲霞在 *The European Legacy* 发表文章

2023年9月，中心成员凌菲霞副研究员在 *The European Legacy: Toward New Paradigms*（《欧洲遗产:趋向新范式》）发表文章，题目为“German Biographies of Marx between the Two World Wars: A Comparative Study”（两次世界大战之间的德文版马克思传——一种对比研究）。*The European Legacy: Toward New Paradigms*（A&HCI 收录）是英国劳特里奇（Routledge）出版社的多学科英文学术期刊，致力于研究现代欧洲的哲学、历史及其与世界的关系。

曲轩译著《马克思主义与伦理学：自由、欲望与革命》出版

2023年8月，中心成员曲轩副教授（中共广东省委党校）译著《马克思主义与伦理学：自由、欲望与革命》（*Marxism and Ethics: Freedom, Desire and*

Revolution)在江苏人民出版社出版，作者为英国伦敦南岸大学教授保罗·布莱克里奇（Paul Blackledge）。该书是纽约州立大学出版社“激进社会政治理论丛书”中的一册。这是一本综合性、可读性很强的入门书，介绍了马克思主义伦理学说在过去一个半世纪里丰富而复杂的发展史。

刘宇申获 2023 年度国家社科基金一般项目

2023 年 9 月 4 日，中心成员刘宇教授（西北大学）申报的 2023 年度国家社科基金一般项目获得批准，立项课题为《实践智慧视阈下的政治判断力研究》。

田书峰申获 2023 年度国家社科基金一般项目

2023 年 9 月 4 日，中心成员田书峰副教授申报的 2023 年度国家社科基金一般项目获得批准，立项课题为《亚里士多德<政治学>译注和研究》。

郑劲超申获广东省党校（行政学院）系统哲学社会科学规划课题

2023 年 8 月 22 日，中心成员郑劲超老师（中共中山市委党校）申报的广东省党校（行政学院）系统哲学社会科学规划课题被正式批准，立项课题为《马克思的现代国家理论与中国式现代化研究》。

凌菲霞入选《2022 年度中国博士后科学基金资助者选介》

中心成员凌菲霞副研究员入选中国博士后科学基金会（CPSF）发布的《2022 年度中国博士后科学基金资助者选介》。该基金会由国家财政出资于 1985 年设立并实施，2014 年起每年从获博士后基金资助的上一年度出站博士后研究人员中挑选成果突出的 100 人进行宣传，凌菲霞入选 2022 年度资助者选介。

马天俊为华中科技大学做学术讲座

2023 年 4 月 13 日晚，中心成员马天俊教授应邀在线上为华中科技大学师生做学术讲座，主题为“康德与牛顿的时空观——从上帝到人类的思辨”。该讲座是华中科技大学人文讲座第 2479 期，由华中科技大学国家大学生文化素质教育

基地主办。

马天俊、龙霞在浙江大学—中山大学“拔尖计划 2.0”哲学 学科暑期学校做讲座

2023年7月2日至8日，中心成员马天俊教授、龙霞副教授在浙江大学哲学学院与中山大学哲学系联合举办的“拔尖计划 2.0”哲学学科暑期学校做讲座。该暑期学校在浙江大学紫金港校区举行。马天俊教授的讲座题目为“谈谈共产主义幽灵”，龙霞副教授的讲座题目为“资本运动的逻辑与现代社会”。

田书峰在岭南青年哲学沙龙做报告

2023年7月3日下午，中心成员田书峰副教授在岭南青年哲学沙龙做报告，主题为“论柏拉图‘爱’的观念中的几个问题”。讲座的主持人为中山大学哲学系博士后、助理研究员徐秋实，评论人为四川大学哲学系教授梁中和、中山大学博雅学院副教授黄俊松。

徐长福、马天俊、谭群玉、户晓坤等参加“文本与时代—— 中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分 会 2023 年年会”

2023年7月1—2日，中心主任徐长福教授、中心成员马天俊教授、谭群玉教授、户晓坤教授、王兴赛副教授、凌菲霞副研究员、覃万历副研究员、叶甲斌博士后等参加了“文本与时代——中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分会 2023 年年会”。本次年会在广州市南沙大酒店举行，由中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分会主办，中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所、中山大学哲学系、《现代哲学》杂志社承办，并由中国马克思主义研究基金会、《教学与研究》杂志社、广东哲学学会、广东省马克思主义学会协办。

徐长福的报告题目为“《共产党宣言》中‘党’字的翻译问题”，马天俊的报告题目为“马克思恩格斯文本生态及其取义修辞”，谭群玉的报告题目为“延

安时期马克思恩格斯的著作翻译和解读”，户晓坤的报告题目为“马克思 1861—1863 年经济学手稿的认识论意义”，王兴赛的报告题目为“初论张君勱对马克思文本文献的解析”，凌菲霞的报告题目为“早期恩格斯政治经济学研究的领先性及其原因——合作前马恩的政治经济学英文文献研究对比”，覃万历的报告题目为“马克思的政治经济学方法与面向未来的《资本论》”，叶甲斌的报告题目为“何为马克思最优——试论一种分配的理想型”。

凌菲霞参加“马克思主义与当代左翼思潮”工作坊会议

2023 年 7 月 5 日，中心成员凌菲霞副研究员参加了“马克思主义与当代左翼思潮”工作坊会议。该会议在中山大学珠海校区海琴六号 A486 举行，由中山大学哲学系（珠海）主办。凌菲霞做了题为“传记视角下马克思与共产主义者同盟起源的关系新解——以梁赞诺夫对恩格斯的反驳为基础”的报告。

杨玉昌、张万强参加第三届“技术社会中的人文治疗”国际会议

2023 年 7 月 22 日下午，中心成员杨玉昌副教授、张万强博士生参加了第三届“技术社会中的人文治疗”国际会议，会议主题为“哲学作为超联结时代的生活方式”。该会议在西安交通大学哲学系举行，由西安交通大学主办。杨玉昌的报告题目为“以哲学为模型的哲学治疗实践探索”。张万强的报告题目为“哲学咨询和心理治疗（咨询）可以通约吗？——兼论心理治疗（咨询）的整合及全球化—本土化问题”。

叶甲斌、周宏胤参加“比较哲学论坛·北京”2023 年学术研讨会

2023 年 8 月 1—2 日，中心成员叶甲斌博士后、周宏胤博士后（南开大学）在北京参加“比较哲学论坛·北京”2023 年学术研讨会（“Comparative Philosophy Forum - Beijing” 2023 Workshop），会议主题是“走向世界哲學的中國哲學比較研究”（Comparative Studies of Chinese Philosophy Toward World Philosophy）。本届会议主办方为比較哲學論壇北京研究組（Comparative Philosophy Forum -

Beijing Study Group），学术合作方有國際中西哲學比較研究學會（International Society for Comparative Studies of Chinese and Western Philosophy）、比較哲學暨世界哲學國際學會（International Society for Comparative Philosophy toward World Philosophy）、国际哲学杂志《比較哲學》（*Comparative Philosophy*）。8月1日上午，叶甲斌和周宏胤在会上做了题为“Association of Free Individuals and Tian-Xia: A Possible Dialogue between Two Theories of World”（自由人的联合体与天下：两种世界理论的可能对话）的报告。本届大会以线上线下结合的方式进行，共有来自中美日欧等不同国家和地区的近三十位学者参加。

叶甲斌参加第 22 届基本收入全球网络大会

2023年8月23—26日，中心成员叶甲斌博士后赴韩国参加了在韩国首尔举办的第22届基本收入全球网络大会(22nd Basic Income Earth Network Congress)，会议主题为“现实中的基本收入”（Basic Income in Reality）。本届大会以线上线下结合的方式进行，线下会场为韩国梨花女子大学。会议主办方主要有基本收入韩国网络（Basic Income Korean Network）、韩国基本收入政策实验室（Basic Income Policy Laboratory）、韩国民主研究院（The Institute for Democracy）、韩国国会基本收入研究论坛（National Assembly’s Basic Income Research Forum）、韩国梨花社会科学研究院（Ewha Institute for Social Sciences）等。8月25日上午，叶甲斌在会上做了题为“Basic Income in the Age of Artificial Intelligence Capitalism”（人工智能资本主义时代的基本收入）的报告。会议为期四天，来自世界各地的约160名专家和学者做了报告。叶甲斌是唯一一位在本届大会做报告的中国大陆学者。

卢家银参加中国新闻史学会媒介法规与伦理专业委员会

2023 年学术年会

2023年9月16日，中心成员卢家银教授（中国人民大学新闻学院）出席中国新闻史学会媒介法规与伦理专业委员会2023年学术年会，发表主题演讲《败诉的平台？中国隐私侵权诉讼中的平台责任》。该届学术年会的主题为“时代主题·未来展望：中国式现代化与新闻传播学研究”，会议由中国新闻史学会和暨

南大学主办。

凌菲霞参加第十二届全国马克思主义经济学论坛暨第十三届全国马克思主义经济学青年论坛

2023年9月23日，中心成员凌菲霞副研究员参加了第十二届全国马克思主义经济学论坛暨第十三届全国马克思主义经济学青年论坛，该论坛在四川大学举行，由中国社科院马克思主义理论学科建设与理论研究工程领导小组、中国社科院马克思主义研究院、四川大学主办。凌菲霞在分论坛一做了题为《早期恩格斯政治经济学研究的相对领先性及其原因》的报告。

李婷婷参加“思问”政治哲学工作坊

2023年9月23日，中心成员李婷婷助理教授参加了“思问”政治哲学工作坊阿伦特专题会议：“爱这个世界”，该会议在成都市武侯区祥宇宾馆举行，由四川大学哲学系主办。李婷婷做了题为《合理性论证和情境解释——阿伦特政治判断有效性的韦尔默式改进》的报告。

叶甲斌策划“哲学与世界的未来”系列讲座

2023年8月30日至9月4日，西方当代政治哲学家、政治经济学家，鲁汶大学（UC Louvain）经济学和社会伦理学胡佛讲座教授，分析马克思主义代表人物之一，基本收入全球网络创立者菲利普·范帕里斯（Philippe Van Parijs）教授访问中山大学，为中山大学哲学系师生做了主题为“哲学与世界的未来”（Philosophy and the Future of the World）的系列讲座。系列讲座由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（简称“马哲所”）、中山大学哲学系、中山大学实践哲学研究中心、广东哲学学会联合主办。系列讲座共包括三场学术讲座。2023年8月31日下午，范帕里斯在实践哲学讲堂第36期做了题为“基本收入：证成与展望”的讲座，主持人为中心主任、中山大学哲学系暨马哲所徐长福教授，评论人为中山大学政治与公共事务管理学院教授、中山大学社会保障与社会政策研究所所长岳经纶。9月1日下午，范帕里斯在中山大学马克思论坛第一百四十四

五期做了题为“今日马克思——《马克思主义再创造》出版30年后”的讲座，主持人为中心成员、中山大学马哲所副所长马天俊教授。9月4日下午，范帕里斯在中山大学马克思主义哲学国际前沿讲坛第三季第一讲做了题为“全球正义：如何看待移民、语言和气候？”的讲座，主持人为中心成员、中山大学哲学系暨马哲所叶甲斌博士后，评论人为中山大学政治与公共事务管理学院院长谭安奎教授。该系列讲座由叶甲斌策划，中心成员、中山大学哲学系暨马哲所凌菲霞副研究员提供现场翻译。

叶甲斌策划第一届“现代化与社会正义”研讨会

2023年9月2—3日，第一届“现代化与社会正义”研讨会在中山大学锡昌堂130讲学厅和515会议室举行。会议为中心成员叶甲斌博士后策划，由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所、中山大学哲学系、广东哲学学会联合主办。国内外三十余位学者参加了本次会议，分别来自政治学、经济学、法学、管理学、马克思主义理论和哲学等相关学科。

（责任编辑 陈思静）

◆学术活动◆

实践哲学讲堂第 36 期综述

2023 年 8 月 31 日下午,实践哲学讲堂第 36 期在中山大学南校园锡昌堂 103 讲学厅举办。本次讲堂由比利时鲁汶大学(UC Louvain)经济与社会伦理讲席教授菲利普·范帕里斯(Philippe Van Parijs)主讲,主题为“基本收入:证成与展望”。中山大学实践哲学研究中心主任、哲学系暨马克思主义哲学与中国现代化研究所(简称“马哲所”)徐长福教授担任本次讲堂的主持人,中山大学政治与公共事务管理学院、中山大学社会保障与社会政策研究所所长岳经纶教授担任评论人,中山大学哲学系暨马哲所凌菲霞副研究员担任现场翻译。本期讲堂由中山大学实践哲学研究中心与中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所主办,三十余位师生参与。



(讲座现场)

在报告开始前,徐长福向与会师生简要交代了实践哲学讲堂系列活动的基本情况,隆重介绍了本次讲堂的主讲人和评论人,并介绍了实践哲学研究中心与范帕里斯教授的渊源。徐长福教授 2015 年访问鲁汶大学,其后推荐时为博士研究

生的叶甲斌前往鲁汶大学访学。叶甲斌在鲁汶访学期间参加了范帕里斯教授的课程，最终完成了以基本收入为研究主题的博士学位论文。徐长福认为，范帕里斯不仅是一位理论家、哲学家，并且也付出实践，这一点非常难得。在徐长福看来，从中国的角度来观察，基本收入算得上是在 21 世纪和马克思的共产主义主张最接近的一种理论方案。



（主持人徐长福教授）

在报告前半部分中，范帕里斯首先介绍了基本收入的主要内涵和历史。现有的两种社会保障模式：一种是兴起于 19 世纪的缴费型（contributory）社会保险，另外一种起源于 16 世纪英国的非缴费型（non-contributory）社会救助。范帕里斯所关注的“基本收入”是指支付给某个政治共同体所有成员的定期现金收入，它具有如下三个特征：1、它是严格的个人权利，与家庭状况无关；2、它具有普遍性，不存在收入审查或经济状况审查；3、它是无义务的，不要求受益人必须工作或证明自己有工作意愿。简言之，基本收入是完全无条件的（unconditional），这使得它区别于现行的有条件的（conditional）社会保障。



（主讲人菲利普·范帕里斯教授）

范帕里斯简要介绍了基本收入的历史及其近况。历史上，托马斯·斯宾塞（Thomas Spence）、马贝尔（Mabel）和丹尼斯·米尔纳（Dennis Milner）等人曾就基本收入的金额是否应该统一、基本收入的稳定性以及基本收入是否应该纳税等问题进行过讨论。当下，随着不平等的加剧、新一波自动化的到来及人类对经济增长的生态限制意识愈加敏锐，三者叠加，使基本收入思想在全世界引起了前所未有的关注。

在范帕里斯看来，支持无条件基本收入的核心理由主要在于所有人的真实自由（real freedom for all）。具有做某事的权利还只是形式自由，具有做事的能力才是真实的自由。无条件基本收入为解决贫困、失业和物价等问题提供了一种方案，提供了一种通往自由的工具，并为可持续的解放型制度框架提供必不可少的要素。

范帕里斯在报告后半部分着重讨论了自由、团结与基本收入之间的关系。他强调，疫情期间各国政府以团结为由限制形式自由的公共卫生政策，可以为所有人的真实自由做出重要贡献。但是，“冷酷的团结”（cold solidarity）是对制度

有条件要求的，虽然我们可以很好地利用这种制度追求真实自由，但绝不能仅限于这种制度，团结最多只能是追求自由的重要工具。范帕里斯认为，博爱和正义显然是有独立价值的，二者中的任何一个都不能是服务于另一个的纯粹手段，也没有哪个有严格的词典式序列优先（lexical priority），一个社会越是正义，成员间就越博爱。然而，要将正义作为所有人的真实自由的理论框架，不仅要求基本收入计划的所有纯受益者的“温暖的团结”（warm solidarity），也需要纯贡献者的温暖的团结。因此，我们完全可以同时承认博爱和自由，其根本原因是，博爱需要自由。



（评论人岳经纶教授）

岳经纶在评论中指出，基本收入的三种无条件性可概括为三“无”：“无”家庭情况调查（No Household Test），“无”经济情况调查（No Means Test），“无”工作情况调查（No Work Test）。范帕里斯从真实自由的层面对基本收入的可取性或可欲性进行的辩护，发挥了罗尔斯的差别原则中的最大最小值（Maximin）。同时，真实自由不同于形式的自由，这是马克思主义者对自由的想法，但区别于传统马克思主义从劳动价值的论证，范帕里斯将自然的馈赠和人类迄今为止所有的社会财富纳入考虑范围，从而强化了经济保障的合理性。传统上一般讲工作和收入的内在关系，而基本收入对此提出了挑战。就可行性问题而

言，以中国为例，基本收入面临着福利文化不同、人口规模巨大等方面的现实。此外，落实到每个人的经济保障也需要面对财政问题。但是，在不确定性和不平等日益严重的当下的确需要一些激进而又富有深意的观念，以推进人民福祉的实现。岳经纶指出，国际社会科学界很多主流学科都对基本收入进行了研究，对此我们还需要推进基本收入的研究，特别是就理论上讲基本收入可能是实现共同富裕的一个简单易行的方式。

岳经纶随后就报告的具体内容向范帕里斯提了若干问题：第一，范帕里斯对来自西方左派的批判持何种态度？如何回应这些批判？第二，UBS（Universal Basic Service，“全民基本服务”）和UBI（Universal Basic Income，“全民基本收入”）之间的关系；第三，如何评价给年轻人发放基本收入的方案？第四，如何理解基本收入的可行性与可取性及其关系？

范帕里斯就岳经纶的问题逐一进行了回应。范帕里斯指出，对于第一个问题，无论左派还是右派，都有基本收入的支持者和反对者。对于第二个问题，UBS主要提供教育、医疗等基本服务，UBI在前者基础上提供了更多的选择，所以UBS不一定与UBI冲突，二者需要结合起来解决问题。对于第三个问题，以韩国的情况为例，给年轻人发放基本收入的方案实际上尚有改进的余地。对于第四个问题，既有的观念不能被无保留地接受下来，同时政治可行性本身需要被重新定义。可取性会让人们更加积极，从而作用于社会，而非相反。范帕里斯还进一步指出，基本收入理论与马克思的按需分配、每个人的自由的理念本质上是可以达成一致的。

在开放讨论环节，在主持人的邀请下，中共深圳市委党校余文烈教授从科学社会主义与乌托邦的关系角度对基本收入进行了简要评介。余文烈是国内最早关注和研究基本收入的学者之一，与范帕里斯有三十多载的学术交谊。此外，中山大学哲学系助理教授陈杨、中南大学公共管理学院讲师吴高辉、中山大学哲学系博士生陈思静等就报告相关内容进行评论或提问，范帕里斯分别作了回应。

在讲堂的最后，主持人徐长福向范帕里斯表达了感谢，向他赠送纪念海报并合影留念。



(赠送海报并合影)



(部分与会者与主讲人合影留念)

逸仙实践哲学研习会第 67 期综述

2023 年 9 月 22 日下午，中山大学实践哲学研究中心在中山大学南校园锡昌堂 420 课室举办了第 67 期“逸仙实践哲学研习会”。本期研习会以线上线下相结合的方式，有百余名师生参加。

本次研习会由中山大学哲学系博士后、助理研究员卢俊豪主讲，主题为“重思马克思的真理理论——兼论道德判断的真值问题”。中山大学哲学系暨马克思主义哲学与中国现代化研究所教授户晓坤担任本次研习会的主持人，中山大学哲学系暨马克思主义哲学与中国现代化研究所副教授龙霞担任评论人。



(报告现场)

报告正式开始，主讲人卢俊豪首先对此次报告的背景进行了介绍。卢俊豪指出，此次报告旨在关注马克思主义哲学与当代英美分析进路的伦理学，尤其是元伦理学是否有相互推进的可能。他指出，此次报告是先通过追问马克思主义的真理理论，再将其用于对道德规范性议题做出回应。在以往的对马克思主义真理理

论的研究中，存在着列宁的解读与柯拉科夫斯基的解读两种不同的理解，而他们各自抓住了马克思主义真理理论的不同的重要面向。在两者的基础上，卢俊豪博士得出了对于马克思主义真理理论的第三种理解，那就是一种类似于真理的“紧缩论”的理解。而这一理解则可以对当前元伦理学在道德判断上的争论予以推进和回应。因此，此次报告主要分为四个部分：一、列宁的“阶级论”的诠释；二、柯拉科夫斯基的“实用论”的诠释；三、马克思主义真理理论的辩证法内核；四、马克思主义真理理论对道德判断的真值问题做出的可能回应。



（户晓坤教授进行主持）

在讲座的第一部分中，卢俊豪博士指出，列宁理解的马克思主义真理观主要呈两个特征：其一是认为客观世界与绝对真理是独立于人类的客观存在；其二是强调马克思主义的阶级立场和批判底色。就第一点而言，首先，列宁认为世界是不依赖于人类的客观存在。列宁反对将世界视为实质由社会性和社会组织构成，而是认为世界在人类活动之前便已经存在；其次，列宁认为，无论是相对真理还是绝对真理，都是客观真理；最后，列宁认为，真理的检验标准在于人类的实践

与事物的客观本性相符合。就第二点而言，列宁认为资产阶级和小资产阶级基于他们的自身的利益来歪曲地认识社会，而只有无产阶级的观点才能够真正地认识资本主义社会的本质。由此，卢俊豪博士指出，列宁对马克思主义真理理论的理解一方面要与马赫主义的认识论与俄国的社会修正主义思想划界；而另一方面则具有很强的符合论色彩。

卢俊豪博士认为，列宁的理解并未真正把握到马克思实践哲学的内核。在马克思对旧唯物主义的批评中，他反对一种对对象的”只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当做实践去理解“。因此，列宁仅是从“客体”或者“直观”的形式去理解认知对象，与马克思的本意仍有一定差距。但是，卢俊豪博士强调，这一论断只是基于列宁对于真理理论解释的有限文本的批判，如果将其视作对列宁整体思想的论断，并不一定站得住脚。

在报告的第二部分中，卢俊豪博士介绍了柯拉科夫斯基对于马克思主义真理理论的实用论阐释。卢俊豪博士指出，在柯拉科夫斯基对于马克思主义真理理论的讨论文章中，他认为，马克思主义的真理理论更倾向于一种威廉·詹姆士的实用主义的观点。克拉科夫斯基认为，”马克思认知论思想的基本出发点是，人及其所在环境，之间的关系是物种与其需求对象之间的关系“，因此，追问一个无人的自然，或者追问一个作为存在的存在，这是无意义的问题，只有在人类需求的总体性框架中追问自然才有所意义。综上，克拉科夫斯基认为，所有可能的认知，都是人类对有意识的自身与其所经历的外部阻力之联系的认识，这也是人类能够理智掌握的唯一对象。卢俊豪博士指出，柯拉科夫斯基对马克思主义真理理论的理解呈现为两方面的特点：其一是，人类的实践本身就是创造真理的一个过程；其二是，人的需求的满足被视为真理概念的主要内容。卢俊豪博士认为，柯拉科夫斯基在此处的理解相比于列宁，更贴近与他对马克思真理理论的理解，但是这一理解仍是有问题的。

在报告的第三部分中，卢俊豪博士指出，无论是列宁的诠释还是柯拉柯夫斯基的解读，都忽略了马克思辩证法区别于以往辩证法的两大内核。列宁虽然强调了从相对真理到绝对真理的辩证认知过程，也捕捉到知识本身内在蕴含的阶级要素和阶级立场，但是他对外部世界与客观真理预先存在的预设并不符合马克思对世界和自然的理解；柯拉科夫斯基虽然在一定程度上反思了列宁的相符论的真理

观，但是他所理解的自然和外部世界始终是一种一般性的，人化的自然，而这一种理解并没有深入到对对象与客体的内在结构——经过具体的政治经济学批判得出的社会性结构。卢俊豪博士再次强调，这样的论断只适用于所探讨的两位哲学家的具体文本，而并不是对其整体思想的评判。

在此基础上，卢俊豪博士提出了马克思辩证法区别于以往辩证法的两大内核。首先，马克思的辩证法以社会知识和真理作为认知目标，而不以物理世界，自然科学等一般性的人类知识作为认知目标；其次，马克思的辩证法是一种具体的辩证法，是以政治经济学分析为实践依据，而不是一般性的，抽象的辩证法。基于这样的理解，卢俊豪博士认为，马克思的真理理论更类似于一种真理的紧缩论，也就是说，真本身并不指称任何实质性的性质。依照这种紧缩论的马克思主义真理理论的理解，卢俊豪博士将马克思的真理理论分为两个部分：其一是意识形态的部分，即历史上的真的范畴仅仅是一种特定的意识形态，而不代表某种真所具有的性质；其二是社会实践的部分，即真是一种实践之真，只有回到实践化，社会化的世界当中，才能够得出真。我们无法得出某些真的性质或抽象的真的关系。

在报告的第四部分，卢俊豪博士指出，道德判断的真值问题本质上并不是一种脱离人的需要和社会历史语境的纯粹理论问题，而是一种从“理论之真”紧缩为“实践之真”的社会现实问题。卢俊豪博士简要地介绍了元伦理学在道德判断真值问题上的发展历程，他认为，元伦理学就道德判断问题的产生的争论，其核心在于它们试图解决以下三个问题：一、如何解决道德判断的真值依据；二、如何界定道德推理的有效性、三、如何理解日常道德话语和道德行为的“实在论外表”。

最后，卢俊豪博士认为，依照马克思主义的真理理论，我们可以对这三个问题展开回应：首先，道德判断的真值问题本质上并不是一种脱离人的需要和社会历史语境的纯粹理论问题，而是一种社会现实问题。基于社会既定现实和人类既往实践而形成的稳定价值关切，必定引发相应的伦理实践。各类具体的道德判断既来源于人类的物质生活实践，又使得“道德”成为一种为人类所创制的“社会实践”。这一创制并不是主观的，而是客观的，它具有我们人类无法超越的现实基础。通过创制的结果，人类会产生相应的实践，因为人类具体的社会生活和社会实践总是在特定的历史条件下进行的，总是在具体的社会关系中展开的，因此

这一实践并不是永恒的，也不是虚幻的说教。因此，道德推理、道德判断的依据具有相对的独立性和客观性，同时也是一种开放、动态并朝向人类福祉和社会发展的辩证道德”真理“，而这一真理则是作为道德判断和道德推理的依据。按照这样一种”真理“，在特定历史条件下，人类现实实践中稳定的伦理关切就成为了道德真理的全部内容。这样的真理观似乎使得道德判断的真值问题已足以解决：我们无须背负认知主义的沉重形而上学负担；也不用遭受非认知主义者时常遭受的相对主义、虚无主义之责难，因为社会现实和在既定的社会现实下的实践具有客观的依据。这样一种稳定的伦理关切可以为解决道德分歧、作出道德判断、践行道德实践提供一种可用的视角。

在评议环节，评议人龙霞副教授指出，可否就”稳定的伦理关切“这一说法提出更详细的解释？这一伦理关切为何能被称为”马克思主义“的伦理关切呢？主讲人卢俊豪对评议人的问题做出了回应。就第一个问题，卢俊豪博士指出，我们无法得出具体的确定的稳定的伦理关切集合。我们可以使用布莱克本的”最佳可能的态度集合“概念来理解这一关切集合。这一集合是可变的，而并不是仅仅局限于当下的人们所产生的具体的态度集合，但是它仍有客观的基础。就第二个问题，卢俊豪博士首先区分了两种意义下的”马克思主义“，一种是带有特定的价值立场，基本的实践倾向的具体理论；第二种则是指抛去既定的价值立场，强调马克思本人所使用的方法论的面向。卢俊豪博士指出，他是在第二种意义上所使用”马克思主义“的，或许将这一进路称为”马克思式“的伦理理论较为妥当。评议人龙霞副教授进一步向主讲人提问：这样的”马克思式“的伦理理论是否是指从生活世界当中，通过描述而提炼出来的马克思主义的伦理学？主讲人卢俊豪回应到，对生活世界的描述，与如何将对生活世界的描述证成为我们应当以这样的方式生活是不同层面的问题。最后，龙霞副教授向主讲人再次提出问题：首先，在马克思主义的理论中，我们就在马克思主义中”是否存在规范性的真理“的规范性议题是否能够进行讨论？许多学者并不认为在马克思主义理论中有这样一种规范性的真理。主讲人卢俊豪区分了讨论规范性议题的两个维度。第一个维度是，诸如是否存在规范性的真理的维度；第二个维度是，在当前政治哲学与伦理学聚焦的规范性议题当中，我们通过使用马克思的理论是否能够对这些问题予以回应的维度。卢俊豪博士表示，本次报告主要是集中在第二个维度对规范性议题

进行讨论。

在讨论环节，参与者踊跃提问，积极讨论。在报告最后，卢晓坤向卢俊豪赠送了讲座海报，感谢了报告人和评论人以及线上线下参与活动的学友，并宣布本次研习会圆满结束。



(部分参会人员与主讲人合影)

“做社会政治哲学”学术沙龙综述

2023年8月31日上午,由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所(简称“马哲所”)、中山大学哲学系和中山大学实践哲学研究中心主办的第1期“做社会政治哲学”学术沙龙在中山大学南校园锡昌堂420室举办。本期沙龙由西方当代政治哲学家、政治经济学家,鲁汶大学经济学和社会伦理学胡佛讲座教授菲利普·范帕里斯主讲,中心成员、中山大学哲学系暨马哲所副教授龙霞主持。

活动伊始,龙霞向与会师生介绍了本次主讲人,交代了活动的流程,欢迎范帕里斯教授以学术沙龙的方式和师生们做深度交流。





(会场剪影)

本期沙龙活动分为两个部分。在活动前半程，范帕里斯逐一回应事先收集的提问。为了更好地理解和回应同学们的问题，应菲利普·范帕里斯建议，主办方在沙龙举行前一周收集与会师生的提问。这些问题涉及诸多方面，从基本收入可行性到基本收入对公民政治的影响，从马克思主义的社会理想到全球正义与环境正义，从哲学与实践的关系到如何做学问，等等。关于社会政治哲学如何影响现实等问题，范帕里斯在回应中特别指出，基本收入的理论从提出就引起了广泛且持续的哲学层面的讨论，这种讨论使得关于基本收入的概念具体化、现实化，并影响现实生活。所以，社会政治哲学往往都会对现实有好或坏的影响，这种影响借助各种方式变成现实。就如何发现社会政治哲学的研究主题，以及如何实现学术创新，范帕里斯认为，实际上无需过多担心这方面的问题，因为研究主题可以从现实生活源源不断出现的问题中寻找。范帕里斯结合自身的学习生涯和研究经历，举例指出，例如气候变化的问题，或者世界上各个国家应该排放多少气体才算公平的问题，就可以被抽象为一个基本的哲学问题：什么是公平的？在这个基础上，以一种遵照哲学传统的而非幼稚的方式回答并解决这一问题，就已经是一个全新的研究主题。

活动的后半程是自由交流环节。与会师生分别向范帕里斯做了自我介绍，交流了各自的研究领域和兴趣，并向范帕里斯提出针对性的问题。范帕里斯结合各自的研究问题和与会师生分别做了交流。在交流过程中，范帕里斯不仅对同学的研究主题提出建议，介绍了相关的研究文献，还分享了他与罗尔斯、哈贝马斯、G.A. 科恩、弗雷泽等当代西方哲学家的交往。范帕里斯特别指出，他此行的一个重要愿望是增进彼此的深度交流，这种面对面的沟通和交往是无可取代的，这在当前日渐分裂的世界局势下格外重要。



(自由交流环节)

龙霞在会议总结发言中再次感谢范帕里斯教授，向他赠送了活动的纪念海报。本期沙龙主要用英文交流。为保证交流的有效性和充分性，与会者需事先报名，并提前准备中英双语的相关问题。沙龙由中心成员、中山大学哲学系暨马哲所博士后叶甲斌策划，参加本期沙龙的有从事社会政治哲学研究的青年教师、研究生和本科生。



(赠送纪念海报)



(部分与会者合影留念)

(责任编辑 陈思静)

◆学术成果◆

徐长福：《〈共产党宣言〉中“党”字的翻译问题》

中心主任徐长福教授在《山西师大学报（社会科学版）》2023年第4期发表文章《〈共产党宣言〉中“党”字的翻译问题》。文章指出，目前通行的《共产党宣言》中译本的“共产党宣言”5字是德文“Manifest der Kommunistischen Partei”的对译，其中，“共产党”3字对应于“Kommunistischen Partei”，“共产”2字对应于“Kommunistischen”，该德文词的完整意思应该是“共产主义的”；“党”字对应于“Partei”。另外，中译本中还有大量“共产党人”的译词，它们对应于德文“Kommunisten”，该德文词按当今中文习惯可以更准确地译为“共产主义者们”。《共产党宣言》中译本中的“党人”实际上是一个古汉语词汇，在这个文本的语境中就是现代汉语“者们”的意思。由于当今一般的中文阅读不用考虑“党人”的古义，因而读者就会很自然地把“共产党人”理解为“共产党”的“人(成员)”的意思。尽管这种理解也不错，但毕竟不够确切。解决问题的办法是：只有对于出现“Partei”的情况才使用“党”字去翻译。

徐长福：《黑格尔哲学对于斯宾诺莎哲学的进与退》

中心主任徐长福教授在《社会科学》2023年第9期发表文章《黑格尔哲学对于斯宾诺莎哲学的进与退》。文章指出，黑格尔在其《哲学史讲演录》中批评斯宾诺莎哲学只有实体没有主体，因而没有个体性自由，而他自己的绝对精神既是实体又是主体，由此开出了个体性自由的现代性原则。从论证上看，黑格尔的理论方案无疑更加合理。可是，黑格尔的这套理论落实到实践领域后却大打折扣，表现为在他所构想的理性国家中有资格充当实体兼主体的人只有君主一人，广大民众只限于充当经济等社会活动的主体，而不能充当政治主体。与之相反，在理论上被他诟病的斯宾诺莎反而竭力主张言论自由，把民主制作为最佳政体，直接诉求公民在国家机构中的投票权和任职权。造成这种反差的主要原因是：斯宾诺莎所处的17世纪中期的荷兰已经是一个初步现代化的商业国家，而黑格尔所处的19世纪的德意志邦国才刚刚开始现代化进程。可见，在哲学史上，后人总能在哲学论证的专业技艺上超越前人，但在实践主张上是否也能后来居上，却要

看其所处环境在发展程度上是否超越了前人的处境。

郝亿春：《回到“实践”问题——在布伦塔诺与亚里士多德之间》

中心成员郝亿春教授出版专著《回到“实践”问题——在布伦塔诺与亚里士多德之间》。该书所收录的文章主题基本处于布伦塔诺与亚里士多德之间。“上编”探讨布伦塔诺的实践哲学之路，“中编”所论马克思与洛采的实践哲学之路形成别有意味的对照。不论是布伦塔诺、洛采，还是马克思，其实践哲学无疑在亚里士多德思想中都有其源头，于是讨论亚里士多德的实践哲学及其与前述诸实践哲学的内在关联便成为“下编”的主题。作为实践哲学之一种的“伦理学”本身的定性定位问题，以及与之相应的一些道德实践问题作为“续编”放在该书最后予以讨论。收入该书的文章虽然以不同时代的某位或某几位哲学家的某方面实践哲学思想为探讨对象，但其背后或多或少都预设了人类文明主义的基本立场，对其讨论的结果也反过来支持了这种立场。就讨论的内容而言，一方面，作者试图在一阶实践哲学层面跟随先哲思考具体的人类实践问题；另一方面，作者想通过这种讨论在二阶实践哲学层面扩展和充实“实践”概念本身，其中特别凸显出被广为忽视的实践之“内在”面向。

户晓坤：《竞争的强制规律——资本内在趋势的实现及其物化批判》

中心成员户晓坤教授在《探索与争鸣》2023年第7期发表文章《竞争的强制规律——资本内在趋势的实现及其物化批判》。文章指出，将竞争混同于社会内卷化的一般观念遮蔽了竞争规律的社会历史规定。竞争作为由偶然性支配的人本身的交往条件，构成了资本内在趋势的外在必然性与实现方式，并构造出通过竞争实现个体自由的现代性意识形态幻想。马克思将竞争范畴界定为“许多资本”的现实运动，在一般利润率的外部性指标强制下，劳动的社会联系颠倒地表现为按照私有财产的一定比例分割剩余价值的社会权力，利润的平均化过程使剩余价值取得了与自身源泉及内在本质相对立的物化形态。竞争的自由表象无非意味着，

以个人自由为基础的社会生产不过是资本统治的自由发展。就此而言，克服社会内卷化困境的现实出路正在于，以自由劳动的社会联合与生产资料的共同占有取代资本主义私人占有制。

（责任编辑 董 乐）