



中山大學實踐哲學研究中心
Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

工作簡報

第五十九期

二零二三年七月編印

目 录

中心动态

- 张守奎出版《马克思历史唯物主义个体理论》……………1
- 凌菲霞在 *Humanities & Social Sciences Communications* 上发表文章…1
- 徐长福文章被《新华文摘》论点摘编栏目转载……………1
- 凌菲霞译文被《新华文摘》网刊转载……………1
- 谢翹申获广州市社科共建项目……………1
- 郑劲超申获中山市社科规划立项课题……………2
- 李婷婷申获中山大学人文社会科学青年教师桐山基金项目……………2
- 王兴赛转聘为副教授……………2
- 中心召开 2023 年工作会议……………2
- 第一期实践哲学圆桌会在北京大学举行……………2
- 王兴赛、凌菲霞、叶甲斌参加第 73 届政治学研究学会国际会议…3
- 郝亿春、江璐、王兴赛参加“德性与自由”系列学术论坛……………3
- 徐长福、王兴赛参加第四届实践哲学论坛……………3
- 徐长福、王兴赛参加“首届人大德国古典哲学高端论坛”……………4
- 江璐参加“第二届全国柏拉图主义哲学论坛”……………4
- 徐长福、马天俊、凌菲霞参加“黑格尔和马克思研讨会”……………4

●梅谦立接受中新社“东西问”独家专访·····	5
●卢家银为江西日报社（报业传媒集团）做讲座·····	5
●徐长福为首都师范大学哲学系做学术讲座·····	5
●梅谦立为华东师范大学哲学系做学术讲座·····	5
●徐长福为北京大学哲学系做学术讲座·····	5
●徐长福、马天俊、户晓坤等参加“马克思主义哲学国际前沿讲坛” 系列讲座第二季·····	6
●田书峰策划中山大学柏拉图哲学系列讲座·····	7
●王兴赛策划第一届“马克思、黑格尔与黑格尔派实践哲学”青年论 坛·····	7
●叶甲斌参加基本收入沙龙·····	7
●凌菲霞参加《马克思恩格斯全集》历史考证版第2版系列研讨会 2023年第1讲·····	8
学术活动	
●实践哲学讲堂第33期综述·····	9
●实践哲学讲堂第34期综述·····	18
●实践哲学讲堂第35期综述·····	24
●逸仙实践哲学研习会第65期综述·····	33
●逸仙实践哲学研习会第66期综述·····	41

●中心 2023 年工作会议纪要……………46

●第一届“马克思、黑格尔与黑格尔派实践哲学”青年论坛综述…58

学术成果

●徐长福：《中国的全球方位与现代化实践——基于马克思恩格斯全球地理观的一个探讨》……………70

●户晓坤：《政治经济学批判视域中的新自由主义全球秩序危机》…70

●田书峰：《感觉与想象，情感与理性：论亚里士多德的〈论灵魂〉的基本概念和问题》……………71

●张智涛、郝亿春：《“意愿”是如何被“经验”的？——基于布伦塔诺“内知觉经验”立场的探究》……………71

●张守奎：《马克思历史唯物主义个体理论》……………72

●张守奎：《中国式现代化的现实定向与思想资源》……………72

●方珏、梁其蕾：《元宇宙“热”的冷思考——基于斯蒂格勒技术批判的研究》……………72

●宽特：《卡尔·马克思的历史哲学》（王兴赛等译）……………73

学界资讯

●中山大学实践哲学研究中心追思托马斯·罗宾逊教授……………74

广州市海珠区新港西路 135 号中山大学南校区锡昌堂

邮编 510275

责任编辑：周凯、陈思静

校对：叶甲斌、李婷婷

◆中心动态◆

张守奎出版《马克思历史唯物主义个体理论》

2023年5月，中心成员张守奎教授（深圳大学）出版专著《马克思历史唯物主义个体理论》。该书由中国社会科学出版社出版。该书结合西方哲学史语境，从语言哲学的主谓关系视角考察马克思历史唯物主义的个体理论，探讨了一个具体的、丰满的个体如何才能“出场”的问题，目的在于揭示真实的个体如何出场的逻辑机制。

凌菲霞在 *Humanities & Social Sciences Communications*

上发表文章

中心成员凌菲霞副研究员在 *Humanities & Social Sciences Communications* (A&HCI, SSCI-Q2 收录) (Vol. 10, Iss. 1, April 2023) 发表文章 “The Hedgehog, Fox, and Quasi-hedgehog Approaches in Isaiah Berlin’s, David McLellan’s, and G. Stedman Jones’ Marx Research” 。

徐长福文章被《新华文摘》论点摘编转载

中心主任徐长福教授的文章《符号指谓的范畴结构——异质性哲学的逻辑基础》被《新华文摘》2022年第22期“论点摘编”栏目转载。文章原发于《阅江学刊》2022年第4期。

凌菲霞译文被《新华文摘》网刊转载

中心成员凌菲霞副研究员翻译的亚伦·贾菲的文章《论卢卡奇政治哲学的方法论困境》被《新华文摘》网刊2022年第4期全文转载。文章原发于《国外理论动态》2021年第4期。

谢翱申获广州市社科共建项目

2023年6月9日，中心成员谢翱讲师（华南农业大学）申报的广州市哲学社会科学“十四五规划”共建项目被正式批准，立项课题为《广州推进城乡

精神文明建设融合发展研究》。

郑劲超荣获中山市社科规划立项课题

2023年3月14日，中心成员郑劲超老师（中共中山市委党校哲学和文化教研部）申报的中山市社科规划立项课题被正式批准，立项课题为《香山文化视角下的黄佐思想研究》。

李婷婷荣获中山大学人文社会科学青年教师桐山基金项目

2023年4月21日，中心成员李婷婷助理教授申报的中山大学人文社会科学青年教师桐山基金项目获得立项，立项资助项目名称为《现代性风险视域下阿伦特实践智慧研究》。

王兴赛转聘为副教授

2023年5月5日，中心成员王兴赛转聘为中山大学哲学系暨中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所副教授、硕士研究生导师。

中心召开2023年工作会议

2023年4月27日下午，中心在中山大学南校园锡昌堂515会议室召开了“中山大学实践哲学研究中心2023年工作会议”。会议以线上线下相结合的方式进行。会议包括两个环节，第一是中心工作汇报与意见交流，第二是中山大学实践哲学研究中心团队的具体工作安排和任务落实，分别由中心主任徐长福教授和中心成员王兴赛副研究员主持。中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所所长、中山大学哲学系系主任张伟教授、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所副所长马天俊教授、中山大学哲学系梅谦立教授等50余位师生参加。

第一期实践哲学圆桌会在北京大学举行

由中心策划的“实践哲学圆桌会”第一期在北京大学哲学系杨学功教授的安排下，于2023年6月1日下午在该校人文学苑3号楼109会议室举行，议题为“如何认识变局”。除中心主任徐长福教授外，与会者有杨学功教授、清华大学

人文学院哲学系黄裕生教授、中国政法大学马克思主义学院孙美堂教授和首都师范大学政法学院哲学系程广云教授。

王兴赛、凌菲霞、叶甲斌参加第 73 届政治学研究学会国际会议

2023 年 4 月 4 日上午，中心成员王兴赛副研究员、凌菲霞副研究员和叶甲斌博士后参加了第 73 届政治学研究学会国际会议 (73rd PSA Annual International Conference 2023)。凌菲霞的报告题目为“马克思主义和人类文明新形态——当代西方和中国学术界的对话” (Marxism and China as a New Model for Human Advancement—A Contemporary Dialogue between Western and Chinese Academia)，叶甲斌的报告题目为“不稳定无产者与政治激进主义：从北方到南方反思平等主义的理论和实践” (Precariat and Political Radicalism: Reflections on the Theory and Practice of Egalitarianism from the North to the South)，王兴赛的报告题目为“1920-1930 年间中国民主社会主义思想研究——以张君勱的早期探索为例” (A Study of Democratic Socialist Thought in China among 1920-1930——Taking the Early Exploration of Zhang Junmai as an Example)。

郝亿春、江璐、王兴赛参加“德性与自由”系列学术论坛

2023 年 4 月 8—9 日，中心成员郝亿春教授、江璐副教授和王兴赛副研究员参加了“德性与自由”系列学术论坛，论坛主题为“历史与自由：现代性的历史维度”。该研讨会由中山大学哲学系和中山大学东西哲学与文明互鉴研究中心主办。郝亿春主持了 4 月 8 日上午的第二场报告，江璐作了题为“安瑟伦论自由意志”的报告，王兴赛评论了一个报告。

徐长福、王兴赛参加第四届实践哲学论坛

2023 年 4 月 15—16 日，中心主任徐长福教授、中心成员王兴赛副研究员参加了由中国社会科学院大学哲学院和《道德与文明》杂志社联合主办的第四届实践哲学论坛，论坛主题为“实践哲学的古今之变”。徐长福的报告题目为“实践

的古今之变与实践哲学的古今之变——以斯宾诺莎为例”，王兴赛的报告题目为“古今视域下青年黑格尔与青年马克思主奴思想比较”。

徐长福、王兴赛参加“首届人大德国古典哲学高端论坛”

2023年5月12—14日，中心主任徐长福教授和中心成员王兴赛副教授参加了“首届人大德国古典哲学高端论坛”，论坛主题为“理性与自由”。该论坛在中国人民大学举行，由中国人民大学哲学院和中国人民大学外国哲学研究所主办，徐长福的报告题目为“黑格尔哲学对于斯宾诺莎哲学的进与退”，王兴赛的报告题目为“从黑格尔和马克思的视角看理论的真理与实践的真理”。

江璐参加“第二届全国柏拉图主义哲学论坛”

2023年5月20—21日，中心成员江璐副教授参加了“第二届全国柏拉图主义哲学论坛”。该论坛在成都合江亭翰文大酒店会议室和杜甫草堂·草堂书院举行，由四川大学哲学系、四川大学西方古典哲学研究所主办，由四川省哲学学会、杜甫草堂·草堂书院协办。江璐担任了5月20日上午柏拉图与亚里士多德专场的主持和评议任务，并在5月20日下午的中世纪新柏拉图主义专场作了题为“中世纪哲学中《蒂迈欧篇》的接纳”的报告。

徐长福、马天俊、凌菲霞参加“黑格尔和马克思研讨会”

2023年6月3—4日，中心主任徐长福教授、中心成员马天俊教授和凌菲霞副研究员参加了第六届“黑格尔和马克思研讨会——实践哲学的多维阐释路径”会议。该会议在清华大学人文楼413室和228室举行，由清华大学人文学院哲学系、黑龙江大学哲学学院和清华大学马克思恩格斯文献研究中心联合主办。徐长福作了题为“马克思的总体性实践的能动结构”的报告，马天俊作了题为“‘唯物’辩证法如何可能？——谈马克思与黑格尔”，凌菲霞作了题为“1950—1970年法国马克思思想传记对卢卡奇实践辩证法的认识和接受”的报告。

梅谦立接受中新社“东西问”独家专访

2023年4月12日前后，中心成员、中山大学西学东渐文献馆副馆长梅谦立教授接受中新社“东西问”独家专访，对中国应如何与世界对话，进一步加强文明互鉴进行深度解读。

卢家银为江西日报社（报业传媒集团）做讲座

2023年4月24日上午，中心成员卢家银教授（中国人民大学）为江西日报社（报业传媒集团）开展新闻采编业务讲座，主题为“全媒体传播体系建设中的媒体义务”。报社处级干部、集团中层管理副职以上人员、一线新闻采编人员代表共400余人参加了培训。

徐长福为首都师范大学哲学系做学术讲座

2023年5月12日下午，中心主任徐长福教授应邀为首都师范大学哲学系师生做学术讲座，主题为“黑格尔哲学对于斯宾诺莎哲学的进与退”。讲座的主持人为首都师范大学哲学系朱清华教授，与谈人为首都师范大学哲学系李怀涛教授、谭笑副教授、李元副教授和袁程副教授。

梅谦立为华东师范大学哲学系做学术讲座

2023年5月19日下午，中心成员梅谦立教授应邀为华东师范大学哲学系师生做学术讲座，主题为“晚明意大利籍龙华民对于宋明理学的诠释”。讲座的主持人为华东师范大学哲学系张晓林教授。

徐长福为北京大学哲学系做学术讲座

2023年6月2日下午，中心主任徐长福教授应邀为北京大学哲学系师生做学术讲座，主题为“唯物史地观与马克思恩格斯的三个世界理论”。讲座的主持人为北京大学哲学系张梧助理教授。

徐长福、马天俊、户晓坤等参加“马克思主义哲学国际前沿讲坛”系列讲座第二季

2023年4月至6月，中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所暨哲学系、广东哲学学会邀请了5位来自英国、德国、加拿大、美国等国的国际学者做第二季的系列讲座。系列讲座为高端学术讲坛，主讲人为哲学基础理论、马克思主义哲学等领域中知名的国际学者。本季系列讲座由叶甲斌、凌菲霞策划，中山大学实践哲学研究中心协助举办，多位成员以不同方式参与了系列讲座。

2023年4月17日，该系列讲座的第一讲由国际著名马克思恩格斯研究学者特雷尔·卡弗教授（Terrell Carver）主讲，主题为“恩格斯与马克思的关系——解释原则和方法论问题”。徐长福教授担任主持人，武汉大学李志教授担任评论人，凌菲霞副研究员和陈思静硕博连读生担任学术翻译。

2023年5月9日，该系列讲座的第二讲由伍珀塔尔大学哲学教授斯迈尔·拉佩奇（Smail Rapic）主讲，主题为“恩格斯晚期的资本主义理论及其当代意义”。徐长福教授担任主持人，马天俊教授和江璐副教授担任评论人，凌菲霞副研究员担任学术翻译。

2023年5月23日，该系列讲座的第三讲由英国肯特大学政治与国际关系学院教授、批判思想研究中心咨询委员会成员伊恩·麦肯锡（Iain MacKenzie）主讲，主题为“两种批判的实用主义”。户晓坤教授担任主持人，复旦大学汪行福教授担任评论人，凌菲霞副研究员和陈思静硕博连读生担任学术翻译。

2023年5月31日，该系列讲座的第四讲由国际知名劳动经济学家，英国社会科学院院士，英国伦敦大学亚非学院研究员，“基本收入地球网络”（BIEN）联合创始人、现任名誉联合主席盖伊·斯坦丁（Guy Standing）教授主讲，主题为“食利资本主义、不稳定无产者与基本收入”。户晓坤教授担任主持人，马天俊教授、复旦大学吴猛教授担任评论人，叶甲斌博士后和凌菲霞副研究员担任学术翻译。

2023年6月27日，该系列讲座的第五讲由希腊塞萨洛尼基亚里士多德大学哲学教授、国际卢卡奇学会副主席康斯坦丁诺斯·卡沃拉科斯（Konstantinos Kavoulakos）主讲，主题为“卢卡奇《历史与阶级意识》中的物化、危机与实践”。马天俊教授担任主持人，北京师范大学周凡教授、户晓坤教授担任评论人，叶甲

斌博士后和凌菲霞副研究员担任学术翻译。

田书峰策划中山大学柏拉图哲学系列讲座

2023年6月，中心成员田书峰副教授策划并主持了中山大学西方古代哲学论坛的柏拉图哲学系列讲座。该系列讲座第一讲于6月9日举行，主讲人是德国波恩大学哲学系 Christoph Horn 教授，主题为“何种对柏拉图在《会饮》中的爱的观点的反驳是可能的”；第二讲于6月16日举行，主讲人是希腊亚里士多德大学 Maria Liatsi 教授，主题为“柏拉图《会饮》中的尘世不朽与爱若斯”；第三讲于6月20日举行，主讲人是德国汉堡大学 Dorothea Frede 教授，主题为“爱若斯在《斐德洛》中作为神性迷狂”；第四讲于6月27日举行，主讲人是剑桥大学 Sheffield Frisbee 副教授，主题为“论柏拉图的爱欲哲学中的几个问题”。

王兴赛策划第一届“马克思、黑格尔与黑格尔派实践哲学” 青年论坛

2023年5月27—28日，第一届“马克思、黑格尔与黑格尔派实践哲学”青年论坛在中山大学锡昌堂举行。本届论坛由中心成员王兴赛副教授、马哲所暨哲学系张子骞博士后策划，由中山大学哲学系、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究（简称“马哲所”）和中山大学实践哲学研究中心主办。

叶甲斌参加基本收入沙龙

2023年6月3日，应基本收入全球网络（Basic Income Earth Network，简称“BIEN”）邀请，中心成员叶甲斌博士后、助理研究员参加了由基本收入全球网络和合肥清书馆联合主办的基本收入沙龙。该沙龙以线上线下方式举行，参与者包括境内外有关领域的研究人员和学生。叶甲斌担任本次沙龙的特邀嘉宾，为相关主题的研讨提供学术指导。

凌菲霞参加《马克思恩格斯全集》历史考证版第2版系列研讨会 2023 年第 1 讲

2023 年 6 月 12 日，中心成员凌菲霞副研究员参加了由中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文献研究分会和中国马克思主义研究基金会联合主办的“《马克思恩格斯全集》历史考证版第 2 版系列研讨会”2023 年第 1 讲，报告人是加拿大约克大学社会学教授马塞洛·穆斯托（Marcello Musto），主讲题目为“MEGA²之后马克思的新形象”。该讲座在线上举行，凌菲霞担任本次讲座的学术翻译。

责任编辑：周凯

◆学术活动◆

实践哲学讲堂第 33 期综述

2023 年 4 月 10 日下午, 第 33 期实践哲学讲堂在中山大学南校园锡昌堂 515 会议室举办。本次讲堂由清华大学哲学系黄裕生教授主讲, 主题为“何谓现代国家? 现代国家又有何种根本责任? ”。中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授担任本次讲堂的主持人, 中山大学政治与公共事务管理学院何俊志教授、中山大学哲学系马天俊教授担任评论人。本期讲堂由中山大学实践哲学研究中心与中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所主办, 共有 70 余位师生参加。



(线下会场)



(主持人徐长福)

在报告开始前，徐长福向与会师生简要介绍了实践哲学讲堂系列活动的基本情况，并隆重介绍了本次讲堂的主讲人和评论人。



(主讲人黄裕生)

黄裕生在报告中指出，“现代国家”不是一个历史学问题，也不只是一个政治学问题，而是一个哲学问题，这里所谓的“现代”与“古代”并非只是历史学上的区分，而是社会本身的区分。基于此，他对目前关于现代国家的流行观点进行了分析与批评。第一，流行的意见将现代国家等同于“民族国家” (nation-state)。但从民族国家产生的历史表明，民族国家的主权来自于实力。这意味着民族国家的主权是基于“实力即正当的原则”。第二种观点认为秦制国家就已经是现代国家。所谓秦制国家，亦即以法家确立的“尊君—上法”原则为最高原则构造的国家。这种秦制国家的每个层级的权力都传递着其最高层级权力的特性也即权力的无边界性。秦制国家的立国原则与民族国家的立国原则一样都属于古代原则。第三种意见把马基雅维利的政治理论当作现代政治理论学说的开端，其理由是马基雅维利的国家观将政治世俗化，从人性的角度去理解政治问题。但，实质上马基雅维利的政治思想不过是欧洲版的法家。

在分析了上述三种观点后，黄裕生通过讨论国家的起源、立国原则与目的出发为讨论何为现代国家这一问题确立分析坐标。他提出，从对国家本质的理解可以抽象出一个普遍的标准，即一种有强力作为保障而被接受为能更好处理其所有

成员之间的关系的第三方治理机构,而产生这种第三方并保障这一第三方的正当性的合理方式就是契约。在这个意义上,契约被视为国家的“现代性”与“正当性”的来源。黄裕生认为,在通过契约产生国家之前,人们必定已然存在于一种自主的相互性关系之中,他把这种自主的相互性关系称为最原初的伦理社会。而人类之所以被卷入一系列自主的相互性关系,乃在于人类被赋予了自由理性而被自由理性所居有。在这个意义上,国家实际上是以自由理性展开出来的伦理社会为基础而契约出来的是一种升级版的第三方,它承载了人民的信任、期待与承诺,因此也对人民负有责任,即国家有责任保护公民的安全以及不可让渡的一切,包括生命与自由等等,并保证共同体的持续进步与发展。

黄裕生强调,国家的产生只能是出于人们之间的契约。但与传统契约论不同,这种国家的正当性不是来自于少数人的特殊意志,而是来自人民的普遍意志。作为缔造国家的契约者,人民是所有把自己的意志上升到普遍意志,并根据普遍意志统一、约束自己的私人意志的全体契约者。

报告结束后,活动进入了评论环节。



(评论人何俊志)

评论人何俊志就三个议题与主讲人进行了交流。第一，契约论被视为构建现代国家正当性的唯一合理的解释，这一点值得进一步讨论，因为在现代政治哲学中，功利主义也具有一定的价值基础和解释效力。第二，如果不存在自然状态，伦理社会如何可能？没有国家之前的伦理社会如何可能？这些是值得怀疑的。第三，根据马克思对国家作为一种阶级统治工具的批判，国家意味着强制和不自由，现代国家理论如何回应这种观点？



(评论人马天俊)

评论人马天俊从三个方面对报告做了评议。第一，报告中国家起源问题是通过类比几何学起源问题来阐明的。类比，力度有限，有时也可疑，更优的一般说来是直观，尽管直观也不无可疑性，但在国家起源问题上会不会有这类直观？第二，参照洛克和马克思的先例，“共同体”（community）难免有滑向有机体—利维坦的隐患，“联合体”（association）似乎更合适些。第三，探讨国家问题，既要观察说，更要观察做，评估经典而辅以适当历史（如兵制、役制、税制），必会更加有力。

黄裕生对上述评论作了简要回应。第一，功利主义国家观跟契约论国家观并

不一定矛盾。第二，人类一旦进入社会状态就是进入了伦理社会。第三，马克思所谓的现代国家是指进行现代生产的资本主义国家，它不同于本报告所讨论的那种真正的现代国家，其目标是扬弃资本关系，进入真正自由和平等的联合关系。第四，国家作为利维坦而存在的的确是危险的，因此需要强调的正是权力的边界与制约。第五，关于几何学类比的分析以及“联合体”这一用语的建议十分重要。第六，吸收更多的历史学知识以更为全面地进行考察的确是有必要的，不能仅停留于对秦制消极意义的批判，而要了解它的历史背景和积极意义。



(陈立胜教授发言)

在讨论环节，中山大学哲学系陈立胜教授提出，关于国家原则或纯粹国家的探讨的相关疑惑在于，有无一个衡量的标准（刻度），一个共同体达到这个标准就需要订立契约，成立国家，而超过这个标准就需要成立一个超国家的组织？质言之，如果完全不考虑民族历史与文化等具体因素，为何不直接订立一个超国家的组织？

黄裕生回应道，国家成立的最小标准不是空间（地理）上的自我设界，而是

在文化上达到相对的独立性和统一性，一群人联合在一起，扩展成一个自我认同、自我治理的文化空间，这是国家产生的一个前提。另一方面，国家的最大限度或许不是国家的联合体，而是全人类的联合，即只存在一个人类共同的文明国家，它需要一种得到最普遍认同的普遍性文化。

徐长福提出，德语的“Volk”一词可表示人民和民族，孙中山先生三民主义的英译也使用了“nation”和“people”两个词，可见，人民和民族两个语词的复杂勾连需要加以澄清。

黄裕生回应指出，德文中表示“民族”的单词原是“Nation”，后来才改用“Volk”一词。另外，孙中山是基于 nation-state 来理解国家的，他所谓的“中华民国”把 nation/people/state 三个概念等同起来了，当民族包含着整个国家共同体的所有人时，民族往往也就被等同于人民。

在开放讨论环节，其他与会学友也参与提问和交流。广东外语外贸大学中文学院何光顺教授提出，民族国家与现代国家是否同步建构的，例如，美国的建立是基于欧洲的民主化成果，东方国家的落后则是由于民主化的缺失。中山大学哲学系硕士生代文勃提问：何谓伦理国家？现代国家是否也是伦理国家？中山大学哲学系叶甲斌博士后提出两个问题。首先，如果国家的正当性来源于人民的自由契约，而人民之为人民关键在于服从一个共同体，即作为普遍意志结合的共同体并契约得出的国家，那么此处是否存在循环论证。与此相关的问题是，普遍性往往面临多元政治和全球正义的双重诘问，而这涉及到普遍意志的普遍性之限度问题。

针对以上问题，黄裕生回应指出，首先，现代国家作为一个法律型社会建基于契约，因而具有伦理维度。其次，循环论证是不存在的，因为引入伦理社会后，人民和国家是在一个立约的过程中同时产生的，没有先后的问题。最后，多元性固然有正当性，但多元性不能触及普遍性的底线，只有这样多元性才能够与普遍性相统一。另外，全球领域遵循的规则也不尽然是“丛林法则”，其中也存在作为最底线的伦理。

接着，中山大学博雅学院傅锡洪副教授提问，权力受到立约者的约束，那么对立约者本身有何种约束？中山大学哲学系卢俊豪博士后提出，功利主义和契约论可以相统一，但仍然存在契约优先还是功利优先的问题。中山大学马克思主义

学院李婷婷助理教授提出，鉴于现代国家原则在建构中所面临的先验性论证诘难，是否可以纳入经验性的因素补充或平衡这种先验性？比如阿伦特在论述现代国家建构时所考虑到的范例性经验因素。

黄裕生回应指出，首先，对国家原则的推导尚且不将经验性因素列入考虑范围内。其次，契约论的出发点就是承认人是有限的存在，因此才需要人们根据自身不同的能力联合在一起，以一种“能力等级制”的方式达到互补与互助，实现人类共同体生活的和谐、自由与幸福。最后，从根本来说，契约优先于功利，因为只有平等的契约才能保障真正的功利，短暂的利益无法保障长期的平等、自由与团结。



(活动剪影)

在会议的最后，徐长福向黄裕生赠送纪念海报，并与何俊志、马天俊合影留

念。



(赠送纪念海报)



(合影留念)

实践哲学讲堂第 34 期综述

2023 年 4 月 27 日上午，第 34 期实践哲学讲堂在线上举办。本期讲堂由中共中央党校（国家行政学院）哲学教研部侯才教授主讲，主题为“《德意志意识形态》‘费尔巴哈’章的若干问题”。中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授担任本次讲堂的主持人，中国人民大学马克思主义学院赵玉兰教授、中山大学哲学系马天俊教授担任评论人。

本期讲堂由中山大学实践哲学研究中心、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所主办，共有 260 余位师生参加。



(参会人合影)



(主持人徐长福)

在报告开始前，徐长福向与会师生简要介绍了实践哲学讲堂系列活动的基本情况，并隆重介绍了本次讲堂的主讲人和评论人。



(报告人侯才)

侯才在报告中指出，一般而论，研究者面对的外译文均为次生形态的文本，而对原生形态文本的追溯是研读经典文献的必要前提和重要路径，《德意志意识

形态》（后文称《形态》）是一部作者生前未能发表的文稿，对其原生形态的追溯就显得更为重要。报告从以下四个部分展开。

第一，含“费尔巴哈”章节在内的《形态》全书的文本性质。在2004年MEGA²《形态》先行版发表后，陶伯特提出《形态》实际上是两卷本的季刊而非著作的观点。关于《形态》是文集或著作的争论涉及其在马克思主义发展史中的定位，也直接影响着文本的内在结构。马克思于1846年致卡·威·列斯凯的信中多次以“出版物”（Publikation）或“论战性著作”（polemische Schrift）的名称提及《形态》。另一个需要重视的证据是马克思的夫人燕妮的回忆录《摩尔和将军动荡生活的概述》，根据她的回忆，施蒂纳的《唯一者及其所有物》给予了马克思、恩格斯外部推动，使《形态》成为一部庞大的著作（ein voluminoeses Werk）。从文本分量、内在逻辑和论述方式来看，《形态》第一卷第三章即“圣麦克斯”章可以被视为独立的专著，伯恩斯坦也将该章文稿作为独立的著作予以发表。

第二，“费尔巴哈”章的文本编序。自1924年“费尔巴哈章”问世以来，各种编辑版本提供了不同的文本编序方案。这些方案可分为沿用手稿既有编码和页码、以手稿内容的内在逻辑为原则、以年代学即写作时间为原则、手稿内容的内在逻辑与年代学相结合四种。应予确认，纸张编码1至5均为恩格斯所标记，并以此作为文本编序的根本原则。

第三，“费尔巴哈”章的文字判读。马克思、恩格斯手迹的识别是一大难题，目前仍存有改进的空间。梁赞诺夫主持编辑的“费尔巴哈”章作为首版德文版在手稿识读方面做出了开创性贡献，阿多拉茨基通过纠正梁赞诺夫的文字错判推进了这一工作，利波尔版进一步纠正了失误，MEGA²《形态》正式版是迄今为止文字判读较为完善的版本，但仍有极少数判读值得商榷。鉴于各种版本存有歧异的判读逾百处，因此，有必要对这些有争议的字迹加以重新辨识、判读和进一步审定。

第四，“费尔巴哈”章的文本汉译。翻译作为一种语言转换或思想传达是一种重构、复制和摹写，语词特别是重要概念的理解和翻译在经典文本的研读中具有重要意义。侯才以五对德语词为例讨论了“费尔巴哈”章汉译中的概念混淆问题。例如，Ideologie一词按照德文原意应译为“观念体系”，郭沫若首先在其汉

译本中采用“意识形态”一词，这是借用了日本学者在翻译 Bewußtseinsform（意识形式）时所创制的中文概念“意识形态”。



(评论人赵玉兰)

报告结束后，活动进入了评论环节。赵玉兰指出，首先，对《形态》的文本性质的判定不是形式问题而是有着重要意义。MEGA²第三部分第二卷的编者格洛维纳给出了能支持“季刊说”的许多资料，这包括马克思、恩格斯与赫斯、魏德迈以及威斯特伐里亚两位企业主的书信，其中涉及的关键词就是季刊。报告提及的燕妮的回忆录是一个重要的材料，提示我们注意到《形态》的写作时间以及原始问题。如果据此把施蒂纳视作《形态》的写作起点，可以重新审视一些理论问题，例如，MEGA²编者将鲍威尔视为写作起点，批判鲍威尔的部分已经包含唯物史观的核心观点，这与经由批判《唯一者及其所有物》而形成唯物史观的观点不相容。其次，报告还提示了两点，一是应按照手稿的原始样态进行编辑，二是恩格斯的纸张编号可以作为“费尔巴哈”章的编辑基础。MEGA²编者以及梁赞诺夫都不确定除大束手稿外的编号1至5的材料是否是由马恩亲笔编号的，这些编号的确切来源与判定需要更深入的论证。



(评论人马天俊)

马天俊在评论中指出，首先，阿多拉茨基版《形态》在30年代初出版，辩证唯物主义和历史唯物主义的马克思主义哲学体系的成型也在那个时期，经典文本解读及编辑与哲学理论体系之间，可能存在诠释学意义上的彼此循环。其次，作为马哲体系的经典资源，“费尔巴哈”章确实不同于《反杜林论》、《终结》等正式出版物，按现代出版惯例，几代编辑者似乎都默认要把该手稿加工成正式出版物，不过同样按现代出版惯例，该章如此棘手的手稿状态不像是交到出版社的那种待出版的手稿的样子，是不是也许有过更成熟的稿子，或者，如此原始的手稿其实不必非要加工到正式出版物的样子。最后，翻译也是解释，确实是关乎学理的，词源学往往显示着客观的观念史，这方面既然侯才老师做得已经如此深入，我们真是期待供学术研究用的侯版费尔巴哈章不久将能出版。

侯才对上述评论逐一作了回应。针对赵玉兰的评论，侯才指出，编码和编页的考证是一项重要的课题，但仍需继续研究，因为这是文本编序的最主要的依据。一个人的阿拉伯数字的写法与数码编码的习惯一般而言是比较一贯的，而有些时候则可能是随意的。目前在高清手稿的辅助下可以对字迹做考证工作。针对马天俊的评论，侯才认为，第一，阿多拉茨基版的以逻辑为根据的编序与苏联当时的辩证唯物主义和历史唯物主义体系的建构有何种关联、是否为体系建构提供文本学依据或文献学论证，这些是很有价值的问题；第二，现存的《形态》文本是否

是马克思委托魏德迈带到出版社的所有文本即经过誊清的手稿, 这的确是值得怀疑的, 值得进一步的研究。

最后, 徐长福对侯才、赵玉兰和马天俊表示感谢, 同时感谢与会学友对本次讲座的关注和支持, 宣布本次讲座圆满结束。

实践哲学讲堂第 35 期综述

2023 年 6 月 6 日下午，第 35 期实践哲学讲堂在中山大学南校园锡昌堂 515 会议室举办。本次讲堂由中山大学哲学系李兰芬教授主讲，主题为“试析‘理性’与‘实践科学’的关系——以法拉比、西那为例”。中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授担任本次讲堂的主持人，中山大学哲学系江璐副教授、中山大学哲学系张清江副教授担任评论人。本期讲堂由中山大学实践哲学研究中心与中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所主办，共有 20 余位师生参加。



(线下会场)



(主持人徐长福)

在报告开始前，徐长福向与会师生简要介绍了实践哲学讲堂系列活动的基本情况，并隆重介绍了本次讲堂的主讲人和评论人。



(主讲人李兰芬)

李兰芳在正式报告前提出，虽然本次报告举例的法拉比及西那是阿拉伯哲学家，但根本上是想将“理性”与“实践科学”的关系问题放在一个与哲学相关的宗教哲学范围里进行讨论。由此出发，李兰芳首先介绍了两位思想家及其相关背景。其一，阿尔·法拉比是阿拉伯柏拉图主义的奠基者，被推崇为穆斯林哲圣。其二，伊本·西那亦称阿维森纳，被称之为亚氏著作“最富原创性的注释者”。其三，铿迭最早把古希腊哲学引入伊斯兰国家，哲学与伊斯兰信仰交融在一起，本报告所用“阿拉伯哲学”，指地域中与伊斯兰教信仰相关的哲学。

接着，李兰芳分析了阿拉伯哲学的思想来源。其一涉及阿拉伯哲学的根本问题，即宗教与自然、本体与存在等问题。其二涉及自然哲学以及自然与人的关系问题。其三包括犹太教信仰，即坚定和深刻的一神论思想。因此，阿拉伯哲学关系到人的德性与宗教性的关系问题（伦理与宗教）、人的理性与宗教神圣性的关系问题（哲学与宗教）和人的理性与宗教实践性的关系问题（理论与践行）。

李兰芳就此介绍了阿拉伯世界的著名哲学家。首先是作为第一位阿拉伯哲学家的铿迭，他的哲学思想涉及人类灵魂、人的认识和灵魂的四种认识与四种形式。其次是作为第二导师（“哲学亚师”）的阿尔·法拉比，他的哲学思想涉及存在形式及认识形式中的理性作用、科学分类及理性分类，也留下了信仰与理性之间的关系问题。再次是伊本·西那，他的哲学思想涉及科学与哲学的关系，认为科学为哲学提供现实的认识基础，哲学为科学提供理论证明，既肯定真主的永恒性，又坚持物质世界的永恒性。最后是安萨里，他的哲学思想以“真主创世说”为核心，试图重建伊斯兰教正统信仰，他通过考察各派的思想 and 反求理性的认知能力，区分“知的领域”和“信的领域”，强调具有神秘主义色彩的追求真理方式。

最后，李兰芳补充了伊本·路西德（阿威罗伊）的哲学思想。伊本·路西德在存在论上用亚里士多德的形式与质料不可分割说，并吸收新柏拉图主义的流溢说，补充亚里士多德的目的因和动力因说，深入分析了理性的定义与作用以及理性与人的关系。最重要的是，伊本·路西德持有双重真理观，即神学的真理在哲学看来不一定是真理，哲学的真理在神学看来也不一定是真理，两种真理独立存在，互不干涉。

以上主要内容讲述完毕，李兰芳总结道，宗教哲学视域下的“实践”，与理性关联，并且这种关联从古希腊哲学那里被明确为知识的分类之一种。这意味着“实践”不仅是与知识之认清、分辨及限制有关的作为。从实践科学刻意表达及被阿拉伯哲学家进一步扩展、与人的德性养成相关的含义上看，有价值选择的意味。与宗教信仰关联，便是指向走向神圣的修身功夫。

报告结束后，活动进入了评论环节。



(评论人江璐)

评论人江璐就三个议题与主讲人进行了交流。第一，李老师最初引用了马坚和黑格尔等人对阿拉伯哲学的评价，而他们的观点是带有偏见与误解的，这一做法值得商榷。同理，恩格斯解读了阿威罗伊思想中的唯物主义因素，这一点是值得进一步发掘的。第二，尽管路西德属于保守主义，但他的观点透露出离经叛道的倾向，这是如何调和的呢？第三，根据双重真理论，宗教用来使大众服从，而哲学只属于少数能思考的哲学家，那么人和神之间的鸿沟何在？哲学家是否可以通过理性逾越这一鸿沟？普罗大众是否可以通过信仰逾越这一鸿沟？如果答案是肯定的，那么宗教的超越性又如何理解？



(评论人张清江)

评论人张清江从三个方面向李兰芳请教。第一，安萨里明确划分了知与信的领域，同时又强调真主的绝对统治，那么在知的领域中，真主的命定与人的理性之间存在什么样的关联？第二，在信的领域中，人如何通达对神圣的理解？第三，既然理性的类型包含了与神圣相关联的内容，那么阿拉伯哲学家所谓的“理性”是否不同于如今一般意义上所谓的理性概念，而是包含“理性”与“灵性”两个部分的更广义的理性概念？

李兰芳对上述评论作了简要回应。首先，李兰芳承认后世作家对阿拉伯哲学存在偏见，其原因之一就在于资料与文献的缺失，因此她本人也不完全赞同这些片面的评价。其次，路西德提出的双重真理论不同于其他哲学家的双重真理论，命定论、因果论等问题不能一概而论，需要深入到该思想家的整个哲学体系中细致探讨。再次，超越性可以根据文化进行分辨，阿拉伯世界所强调的神人鸿沟在中国文化里恰恰是不存在的。最后，哲学和理性的定义因人而异，没有统一的界定，只有具体的问题才是真正需要我们分析的，也就是说，相比于在理性的普遍层面上达到一致，更重要的是在与生活方式相关的具体问题上达到一致。





(活动剪影)

在讨论阶段, 中山大学哲学系田书峰副教授、中山大学哲学系胡艾忻博士后、中山大学哲学系李萍教授和中山大学哲学系马天俊教授就有关话题与李兰芳作了进一步的交流。



(赠送纪念海报)





(合影留念)

讲座的最后，徐长福向李兰芳赠送了纪念海报，并与其他老师合影留念。

逸仙实践哲学研习会第 65 期综述

2023 年 4 月 17 日下午，中山大学实践哲学研究中心在中山大学南校园锡昌堂 504 会议室举办了第 65 期“逸仙实践哲学研习会”。本次研习会以线上线下相结合的方式，共 100 余位师生参加。

本次研习会由南方医科大学马克思主义学院黄旺副教授主讲，主题为“论作为法权现象的商品与劳动力价值——兼论马克思政治经济学批判中的意志与承认问题”。南方医科大学马克思主义学院副教授暨中山大学实践哲学研究中心成员马万东担任本次研习会的主持人，中山大学哲学系暨马哲所教授户晓坤、东南大学马克思主义学院副教授陈良斌担任评论人。



(线下会场)



(主持人马万东)

在报告开始前，主持人马万东向与会师生表示欢迎，介绍了本次研习会的主讲人和评论人。



(报告人黄旺)

黄旺在报告中指出，马克思的政治经济学批判存在着诸如“意志”“承认”这样的法权概念作为隐蔽前提，这意味着只有从法权现象和法哲学原理的角度去理解马克思的政治经济学批判，将经济现象理解为法权现象，才能令人信服地捍卫马克思的劳动价值论。首先，劳动力价值概念背后的法权、意志与承认等法权现象决定了一种自然力能否最终凝结为商品的价值，并且也能够回答为什么纯粹的自然力能够无偿地被人类占有。其次，法权现象的理解方式是通过回溯马克思《<政治经济学批判>序言》的研究进路而得出的结论，因为马克思的研究正是从对黑格尔的法哲学批判出发，通过批判黑格尔的国家学说然后逐步地进入政治经济学批判，并以此代替了最初设想的市民社会批判。最后，将马克思政治经济学批判中的论题概念与操作性概念区分开来，可以进行一种症候式的解读。思想家对于论题概念有着充分的理论和方法自觉，然而，对于那些为了解决问题所借助的操作性概念，思想家则往往是在无意识、不自觉的状态下使用它们。法权、意志和承认的概念正是这样的操作性概念，这说明了任何一个思想家在方法论中都不可能彻底地反思所有东西，同时这也意味着可以从马克思的思想中看到他所看不到问题。

在引出法权现象的视角后，黄旺开始分析作为法权概念或法权现象的商品与价值。首先，对商品的理解要穿透两重幻象，第一重是商品之间的关系网络，第二重是商品背后的人的关系网络。其次是以自由意志的角度理解一般自然力和作为法权的自然力。这涉及到从黑格尔到马克思的理论路线，即意志的双重规定与法权的双重论证。再次是工人与资本家之间的法权斗争，以及为什么资本家可以无偿占有工人的剩余价值。最后是意志颠倒与拜物教的问题，以及对宽特观点的考察。宽特认为，我们要从法权，从承认的现象去理解商品、劳动力和资本，并且需要在马克思那里补充一个伦理学的环境，但黄旺认为，法权斗争和承认理论本质上不是伦理学的概念，而是唯物论的概念，仍然是经济现象。

报告结束后，活动进入了评论环节。



(评论人户晓坤)

户晓坤指出，黄旺在报告中将商品与劳动力价值作为法权现象来讨论，从而将马克思政治经济学批判中所隐匿的意志与承认问题揭示出来，并且衔接到黑格尔法哲学批判提出市民社会和国家关系这一更早期的问题意识中，这样独特的出发点、研究视角，以及区分议题概念和操作概念的方法论，是非常具有启发意义的研究路径，让人觉得受益匪浅。尤其是对于《资本论》及其手稿的一般性把握是从古典经济学的背景切入的，特别是当马克思说，转向物质利益的领域之后，关于市民社会的科学，就成为在法哲学批判和政治经济学批判之间马克思所依傍的理论背景和分析范式。

户晓坤提出两个可进一步阐释的问题。其一，对于马克思而言，法权批判和政治经济学批判在问题意识、概念工具、研究范式等方面都已经有了新的开端，如何在商品的价值形式分析中进一步将两个方面统摄起来，是否需要更为充分的论证？其二，如何看待法权斗争和阶级斗争之间的关系？



(评论人陈良斌)

陈良斌指出，黄旺的报告有四个特点：首先是新颖，无论是主题还是观点都是非常耳目一新引人入胜的，尤其是论证思路突破常规；其次是缜密，论证层层递进，推演非常严密；第三是透彻，对商品、劳动力价值等概念做出了非常充分且具有说服力的论证；第四是深邃，涉及到非常深层次的问题。但以黑格尔法哲学的论证来代替马克思的论证似乎预设了一个前提，青年时期的马克思与资本论手稿时期的政治经济学批判在思想立场上并不是完全一致的，还需要补充马克思的一些论证，不然可能会影响到整个论证链条的顺滑性。其次，马克思的无产阶级解放最后是消除阶级的，这是否意味着经济斗争最终走向阶级和解？能否将普遍均值的国家理解为使失衡的阶级关系重新平衡？普遍均值化的国家可能是尼采式的末人社会，这和自由人联合体是南辕北辙的。最后，政治经济学批判和法权批判最后都被统合到了力量维度的批判，力量维度能否作为黄老师整个论证架构当中的最后一种本质？

黄旺对上述评论逐一作了回应。针对户晓坤的问题，首先，在法权论证的思路和古典政治经济学论证的思路的关系问题上，虽然二者在比较基础的层面上存在共同点，但古典政治经济学并没有以抽象的、结构主义的网络关系来处理诸如商品、劳动力价值的概念，这构成了二者根本的差异。其次，阶级斗争和法权斗争的关系，本质上都是同一种斗争的表现形式，问题在于不同斗争方式的力量不

同，某种斗争形式在最后取得了优势。针对陈良斌的问题，黄旺承认，由于法权概念在马克思后期处于被压抑状态，因此是否马克思前期和后期在法权问题上实际立场完全一致，还可以做进一步考察；其次，关于经济斗争走向阶级和解的问题，黄旺认为，阶级斗争最终目的就是实现阶级和解，而阶级的和解也意味着阶级的消失，但无阶级的社会不意味着无矛盾的末人社会，社会不可能是无矛盾的，缺乏矛盾与压力的社会必然死亡。

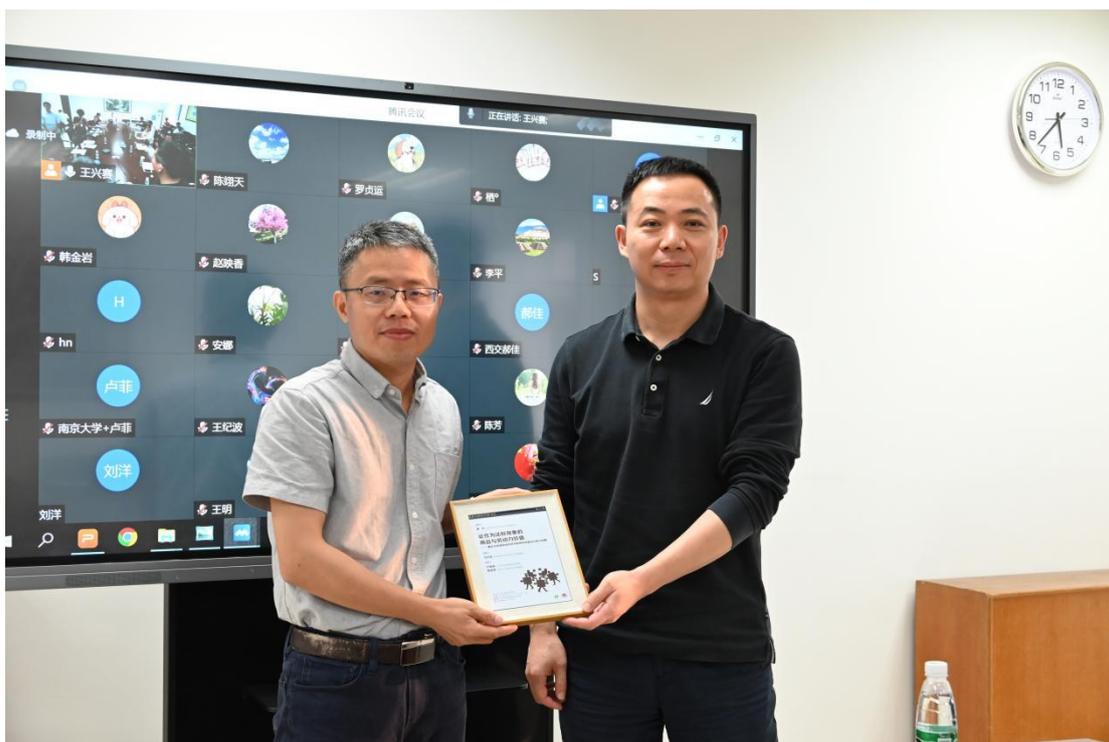
中山大学哲学系凌菲霞副研究员提问，报告中的自由意志与马克思所讲的社会关系有什么勾连，尤其是那种无主体的无意识的结构关系？黄旺回应道，马克思对社会关系的理解超越了结构主义，而结构背后正是法权的斗争。深圳技术大学邓盼老师指出，国外对黑格尔法哲学的研究会引入黑格尔的逻辑学理论，但黄旺在报告中并没有这样做，其次，马克思对黑格尔法哲学的批判并非完全正确。黄旺回应道，黑格尔的逻辑学与该主题的确紧密相关，会进一步研究并思考。中山大学朱晨飞硕士生提问，如果把法权理解为某种客观物质力量，而非某种伦理观念，那我们该如何确定这标准来评价不同阶级之间的客观物质力量的对抗？为什么只是自由的劳动或具有自由意志的主体的劳动力而不是其他东西构成了资本主义生产方式下法权现象的中介物，例如效用、信用？黄旺回应道，对抗关系是异化的关系，不同的对抗力量仅仅是法权的异化现象，各种各样的要素本身都可以还原为马克思所谓的体力劳动和脑力劳动，而不能还原为效用或信用。中山大学哲学系王兴赛副研究员指出，意志所构成的不一定全都是法权关系，比如道德，此外，“力量”一词除了 Kraft 还有 Macht 这一德文词。黄旺回应道，一般所谓的法权具有政治色彩，而他本人在此使用的法权概念具有更加宽泛的和更加普遍的意义。中山大学代文勃硕士生提问，如何在法权关系中安置伦理的位置，还是说两者是彻底割裂的？资本主义的生产领域和流通领域如何支撑起马克思的法权思想？黄旺回应道，伦理和法权并非彼此割裂，而是一种嵌套关系，其次，主体所拥有的平等法权和自由人格支撑起了资本主义市场经济的运作，这也是马克思阐发过的一个观点。线上学友方姓博士生提问，如果按照报告中对家庭妇女劳动的承认而支付相应的劳动报酬，那么是否就将这种劳动商品化了，同时也意味着妻子与女佣就没有了区别？黄旺指出，之所以强调家务劳动，是为了说明这种私人劳动没有参与商品交换，没有进入公共的法权关系。

主持人马万东指出，黄旺所提供的分析模型更适合用来解释价格的形成而非商品价值，其次，不应该从力量的较量还原到自由，而应该从自由出发延伸出力量的较量。黄旺回应道，价格的波动始终只是表象，所谓失衡与斗争都是价格波动的表现形式，而本文归根结底是要探究力量均衡的问题，即稳定的、平等的法权关系。其次，理性和自由的确是不可还原的，自由与力量是本原和派生的关系。徐长福教授提出，马克思在政治经济学批判中所要做的恰恰是排除意志，并考察不以人的意志为转移的经济现象，同时根据共产主义社会中的“各尽所能，按需分配”，这都意味着法权是要被否定的。黄旺赞同马克思对意志的排除，但在在他看来，“按需分配”是不可能实现的，因此分配领域仍然需要法权。



(线下会场剪影：与会者提问)

讨论结束后，马万东向黄旺赠送讲座海报，并对黄旺、户晓坤和陈良斌表示感谢，同时感谢与会师生对本次研习会的关注和支持，最后宣布本次研习会圆满结束。



(赠送讲座海报)



(部分线下与会老师合影留念)

逸仙实践哲学研习会第 66 期综述

2023 年 5 月 30 日下午，中山大学实践哲学研究中心在中山大学南校园锡昌堂 420 课室举办了第 66 期逸仙实践哲学研习会。本次研习会以线上线下相结合的方式进行，共百余位师生参加。



(线下会场)

研习会由中山大学政治与公共事务管理学院博士后、助理研究员张觅主讲，主题为“辩证法与现代主权哲学——卡尔·施密特对马克思主义哲学的一种观念史重构”。中山大学哲学系王兴赛副教授担任主持人，中国人民大学哲学院张旭教授、中山大学哲学系黄涛副教授担任评论人。

在报告开始前，主持人王兴赛向与会师生表示欢迎，介绍了主讲人和评论人。



(报告人张冕)

张冕报告的主题是，施密特围绕“主权—专政”问题对马克思“无产阶级专政”概念进行的观念史重构。

在正式进入核心议题之前，张冕首先对施密特的政治思想与马克思主义的整体关系作了勾勒。马克思主义是施密特终其一生所面对的重要思想主题之一，对马克思主义的思考和批判散布于他的众多重要著作。施密特一方面从马克思主义经典资本主义法权批判那里得到了持续的启发；另一方面，也通过对马克思主义的解释和批判在某些决定性的方面正向厘清了自身思想的基本概念和立场。

张冕进而分析了施密特“主权—专政”学说的法理学要素。其一是辩证法与主权专政的概念。施密特的政治思想与“政治的标准就是区分友敌”这一政治概念以及“主权者就是决断非常状态者”这一主权学命题联系在一起。其二是“具体的例外”与法权的物事化。张冕澄清了在施密特的专政概念中内容与形式的区分以及专政同“具体的例外”之间的关系。

张冕系统地解读了施密特对马克思主义无产阶级专政概念的观念史重构。其一是自然法的两种类型与社会主义的两种类型。所谓的自然法的两种类型，施密特称之为“正义的自然法”和“科学的自然法”，并提出，在这两种类型的自然法之间存在巨大张力。其二涉及卢梭的《社会契约论》与主权专政。施密特对卢梭《社会契约论》中主权哲学的解读较为鲜明地反应了他对现代专政概念之观念史重构的“系统性”。其三是黑格尔的历史—意识辩证法与马克思主义的科学明

证性。专政概念本质上包含着一种具体的否定性，因为专政本质上是一种对阻碍法之实现的具体现状的否定和克服。其四是“无产阶级专政”与内在论历史哲学中的“行动自由”。施密特既批判了以考茨基为代表的改革社会主义对“无产阶级专政”概念的术语误解，又批判了其以社会发展的有机理论为依据拒绝作为这种有机性发展之“例外”的革命和专政。

至此，张冕完成了报告的主要内容，他总结道，施密特将另一对观念和政治行动方案纳入到关于现代专政概念发展的整体考察中，它们和马克思主义的无产阶级概念直接相关，亦即无政府社会主义的革命观念同 1848 年革命时期复辟的天主教国家哲学家的专政概念。

报告结束后，活动进入了评论环节。



（评论人张旭、黄涛）

张旭充分肯定了张冕报告的学术严谨性和鲜明的问题意识，尤其是对施密特的主权—专政概念细致入微的分析，对卢梭同质性民主概念和黑格尔历史哲学精当深刻的剖析，以及基于德文原著对《论专政》和《当今议会制的思想史状况》论证结构的精密梳理，其思想深度超过了国内学界此前对这两本著作的介绍。张旭针对报告提出了几个扩展性的问题。首先，在 1927 年施密特《政治的概念》和《宪法学说》之后，专政与主权概念在施密特思想中的地位是否有所下降？《当今议会制的思想史状况》中的卢梭的同质性民主的概念在 1923 年和 1926 年的文本中是否有很大的差异？其次，施密特在《当今议会制的思想史状况》判定“议会民主制已死”，而该书的附录和引论所展示的托马与施密特的论战是否显明，托马（以及韦伯、凯尔森、海勒）对议会民主制的捍卫在魏玛共和国中退居到次要地位，而施密特的批判作为当时的“保守主义革命”成为主流意见？从 1923

年的文本来看,是否能看出施密特批判魏玛的议会民主制到底是辩护性的还是攻击性的?再次,施密特批判议会民主制的思想在今天与哈贝马斯的交往理论、罗尔斯的正义理论和美国的社群主义的论战中具有什么样的价值?当今的自由主义是否能像战后德国自由派 Herzog、von Arnim、Böckenförde 等人改造施密特那样吸收施密特的思想?最后,《当今议会制的思想史状况》的第三章施密特论述了马克思的阶级专政观,第四章论述了索雷尔和墨索里尼的暴力论,而前两章实际上暗含了对韦伯的很多批判性论述,因此,如果能考察一下韦伯、马克思、施密特三位思想家的立场冲突以及魏玛共和国在德国君主制灭亡后面面对的英国议会制、意大利的法西斯主义、俄国的布尔什维克主义和德国的独特道路等不同政治方案的选择困境,会更有助于理解施密特的《当今议会制的思想史状况》这部政治思想史名著。

黄涛认为本报告关于卢梭“神圣立法者”和黑格尔“辩证法”在主权哲学中的解释相当具有启发性,在肯定报告一系列优点的基础上提出了一些意见和建议。黄涛认为,报告应更加清晰地呈现施密特对马克思哲学进行观念史重构的整体链条,并对“决断”这一施密特思想的核心概念在主权—专政问题中的位置作出说明。黄涛指出,马克思在根本上反对政治生活,而施密特则无条件捍卫政治,如何在更根本的意义上理解二者的这一差别?另外,施密特所谈的例外状态,往往是规范法学的例外,如何进一步理解“规范”和“例外”的辩证法?

张冕对上述评论和问题逐一作了回应。

接下来,中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授、中山大学哲学系暨马哲所叶甲斌博士后、王兴赛以及线上学友就有关话题与张冕作了进一步的交流。



(线下提问者徐长福、王兴赛、叶甲斌)

讨论结束后，王兴赛向张觅赠送讲座海报，并对张觅、张旭和黄涛表示感谢，同时感谢与会师生对本期研习会的关注和支持，宣布研习会圆满结束。



(赠送海报及合影留念)

中心 2023 年工作会议纪要

2023 年 4 月 27 日下午，“中山大学实践哲学研究中心 2023 年工作会议”在中山大学南校园锡昌堂 515 会议室召开。在会议一开始，徐长福教授就会议召开的原因、参会人员以及会议的具体环节做了简单介绍，同时对各位师生于百忙之中参与此次会议表示感谢。



(徐长福教授)

会议第一环节由中心主任徐长福教授主持。王兴赛副研究员首先就中心的基本情况做了汇报：他回顾了中心成立的缘由、发展历程以及主要学术活动，聚焦于学术会议、学术讲座、研讨会、读书会、出版物等方面；他还对中心未来工作安排做了介绍，聚焦于 2023 年实践哲学会议的规划。



(王兴赛副研究员)



(张伟教授)

中山大学哲学系主任、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所所长张伟教授对于实践哲学研究中心长期以来的工作做出了肯定。首先，他高度赞扬了中山大学实践哲学研究中心在现有条件下取得的丰硕成果，无论是实践哲学方向的会议、讲座，还是系列出版物，都值得肯定；其次，他高度评价了中山大学实践哲学研究中心研究内容上的多元化，指出其融合了西方哲学、马克思主义哲学等多方向的研究，充分体现了中心宗旨；最后，他对于中山大学实践哲学研究中心的未来规划给予了极高的期待，希望以未来的“实践哲学年会”等为依托抓住自己的内核、扩大与其它学科的交叉、形成和提高中心在国际和国内的影响。



(马天俊教授)

中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所副所长马天俊教授首先回顾了自己与中山大学实践哲学中心发展的渊源，特别强调了自己参与其中的一系列活动。其次，他肯定了中心未来的规划与设想，认为实践哲学系列活动的整合与升级具有创新性，有益于中心的长足发展。最后，他针对“实践哲学年会”中“继开学园”的开设以及年会的命名等提出了一系列的意见和建议。



(户晓坤教授)

中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所所长助理户晓坤教授高度赞扬了中山大学实践哲学研究中心所做的一系列工作，并围绕着中心学术研究对其

所产生的影响做了简要介绍。户晓坤高度肯定了中心在人才培养工作上的成果，表示将大力支持和积极参与中心未来的工作。



(梅谦立教授)

梅谦立教授对于 2023 年实践哲学年会主题给予了高度评价，认为该主题既关乎当下的现实，又具有较高的理论意义。同时，他也肯定了中山大学实践哲学研究中心对于与国外学界进行交流的重视，认为有必要更为密切地加强与国外学界的对话，特别是一些非西方国家的学者。



(龙霞副教授)



(江璐副教授)

龙霞副教授简单回顾了自己与中心成立和发展相关的一系列经历,对于中心的规范化和规模化以及中心的研究成果和研究情怀做出了肯定。同时,她认为实践哲学会系列主题的设置与其研究具有高度的相关性,将不断支持中心的发展。江璐副教授高度赞扬了中山大学实践哲学研究中心所开展的诸多学术活动,同时她简单介绍了德国实践哲学的发展以及自己目前翻译实践哲学相关书目的规划,并表示愿意为中心与国外学界的交流和对话做出贡献。

会议第二环节为中山大学实践哲学研究中心团队的具体工作安排和任务落实,广西大学马克思主义学院黄璇教授、广西大学马克思主义学院卢永欣副教授、广东石油化工学院刘习根副教授、西北大学哲学学院刘宇教授、深圳大学马克思主义学院张守奎教授、中共广东省委党校哲学教研部胡志刚副教授、南开大学哲学学院周宏胤博士后等相继发言,为中心发展提出了建议。



(线下会场)

中山大学实践哲学研究中心工作汇报

(征求意见稿)

(2023年4月27日)

中山大学实践哲学研究中心（以下简称“中心”）成立于2011年9月，为非实体校级科研机构，依托中山大学哲学系、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）。中心主任为徐长福教授，中心申请成立时固定人员为33人（含校内校外），后根据《中山大学校内科研机构管理办法》（2017年5月修订）政策调整为14人（校内）。中心以“求必要之同、存充分之异”为宗旨，意在整合本地区实践哲学研究的学术力量，搭建一个有关实践哲学的国内、国际学术交流平台。

一、中心活动简要回顾

成立近12年来，在哲学系和马哲所的大力支持下，中心的常规性学术活动和出版物情况如下。

1. 学术会议。（1）以中文为学术语言、面向海内外同行的“实践哲学中文论坛”（原名“汉语学界实践哲学论坛”）已举行5届；（2）国际研讨会“中外实践哲学对话”，已举行2届；（3）以中山大学哲学系实践哲学方向的毕业生和研究生为主体的“异质性哲学研讨会”，已举行8届。

2. 学术讲座。（1）以国内外资深学者为主讲嘉宾的“实践哲学讲堂”（原名“实践哲学讲坛”），已举行34期；（2）中心成员内部为主的“逸仙实践哲学研习会”，已举行65期；（3）以邀请国内外著名专家就异质性哲学问题进行批判与交锋为定位的高端讲座“异质性哲学对话”，已举行1场；（4）以鼓励年轻学者对异质性哲学进行理论探索和实践应用为目的的“异质性哲学工作坊”，已举行1期。

3. 读书会。（1）以研读实践哲学经典著作作为主要内容的“实践哲学读书会”，

已举行 56 期；（2）以研读异质性哲学著作作为主要内容的“异质性哲学讨论班”，已进行 10 期。

4. 出版物。（1）“实践哲学的传统与创新”丛书，由重庆出版社出版，共推出 4 部专著；（2）《实践哲学评论》，由中山大学出版社出版，已出版 6 辑。

5. 简报。编辑“实践哲学研究中心工作简报”58 期。

中心学术活动、出版物情况列表

活动类别	名称	数量	备注
学术会议	实践哲学中文论坛	5 届	原名“汉语学界实践哲学论坛”
	中外实践哲学对话	2 届	
	异质性哲学研讨会	8 届	
学术讲座	实践哲学讲堂	34 期	原名“实践哲学讲坛”
	逸仙实践哲学研习会	65 期	
	异质性哲学对话	1 场	
	异质性哲学工作坊	1 期	
读书会	实践哲学读书会	56 期	
	异质性哲学讨论班	10 期	
出版物	“实践哲学的传统与创新” 丛书	4 部	（1）《拯救实践》（第一卷） （2）《理论思维与工程思维》 （修订本） （3）《实践智慧的概念史研究》 （4）《总体与实践》
	《实践哲学评论》	6 辑	中山大学出版社

简报	实践哲学研究中心工作简报	58 期	
----	--------------	------	--

2021 年 9 月 29 日，中心举办了“庆祝实践哲学研究中心成立十周年”活动。

在系所领导的大力支持下，中心在 2022 年主要举办了 6 期“逸仙实践哲学研习会”，1 期“实践哲学讲堂”，1 场实践哲学中文论坛，1 场异质性哲学研讨会等，出版 1 辑《实践哲学评论》。

2022 年度，中心最重要的学术活动是第五届实践哲学中文论坛，该论坛于 9 月 17—18 日、24—25 日以线上为主、线下为辅的方式举行，用时四天，跨两个周末，244 位学者和学生参会，其中报告人数为 153 位（17—18 日会议 80 位，24—25 日会议 73 位），学界反响热烈。

另外，2022 年度中心成员积极在国际和国内重要刊物发表文章，参加国际和国内会议，积极配合系所工作，协办“马克思主义人物研究工作坊”和“马克思主义哲学国际前沿讲坛”等学术活动，参与马哲所“马克思主义哲学与现代社会”文库译丛建设等。

二、“实践哲学 2023 年会”规划

为了进一步发挥中心学术会议和讲座的集中效应，不断提升系、所、中心的影响力，中心希望改版升级相关活动。基本思路是：以这个规模为基准，把其中已经包含的国内学者会议、国（境）外学者参加的专场、学生专场和讲座等部分既更加明确地区分开来，又根据每次大会的主题把它们内在联系起来，统称为“实践哲学 xxxx 年会”，类似于世界哲学大会的做法。现就“实践哲学 2023 年会”的主题、板块设置、召开时间和举办方式等，向领导和同事们作一汇报，恳请大家批评指正，以便我们工作团队完善方案。

（一）年会主题与议题

马哲所“十四五”规划的主攻方向是“新时代中国式现代化研究”，中心主任徐长福教授承担其中一个重大项目，即项目一“全球现代化史的哲学考察——从理论与实践的关系看”。围绕这一项目，“实践哲学 2023 年会”的主题拟为“全球现代化的理论与实践”，希望对全球现代化史尤其是对近五百年来全球文

明历史时空中主要国家或地区现代化的实践和理论进行整体综观和哲学反思，旨在为新时代条件下中国式现代化研究铺垫宏观世界历史背景、建立实践哲学的理论基础和研究方法、提出不同国家地区现代化的现实样态、表现时差及其产生根源问题，进而在全球现代化坐标系中呈现出现代化模式的比较维度，为新时代中国式现代化研究提供新的启示和借鉴。

推荐议题拟包括：

- 1、全球现代化史的解释模型
- 2、黑格尔与马克思的世界历史理论
- 3、现代化与现代性
- 4、英语世界现代化的理论与实践
- 5、欧陆现代化的理论与实践
- 6、非西方世界现代化理论与实践
- 7、全球现代化的经验与教训及其启示
- 8、其他视角下对全球现代化的哲学探索

（二）会议时间与形式

“实践哲学 2023 年会”拟于 2023 年 10 月 21—29 日召开，跨两个周末，采用线上线下相结合的方式。总体设想如下。

第一个周末（10 月 21—22 日）沿袭第 4 届实践哲学中文论坛做法，设“大会”、“主会”和“分会”，模式基本照旧，尽量容纳符合要求的发言者。可以把这个周末的会议理解为狭义实践哲学年会。

第二个周末（10 月 28—29 日），主要包括以往论坛中的国（境）外学者参加的部分和学生专场。前一部分包括中外实践哲学对话（第 3 届）和实践哲学中文论坛（第 6 届）2 个品牌活动。学生专场计划改名为“实践哲学继开学园”（第 1 期），学生论坛也会吸纳外籍学生参与。中心希望通过该周末的会议加强与国外学者的学术联系，并进一步与国外学者合作，向 2024 年世界哲学大会申请牵头组织若干个 Panel 或 Roundtable，拓展中心在国际学界的影响力。

两个周末之间（以及前后）的工作日安排讲座，包括“实践哲学讲堂”约 5 场，“逸仙实践哲学研习会”约 3 场。

参会者可根据兴趣选择参加相应板块，会议总体规模基本与去年第 5 届实践

哲学中文论坛持平，总发言人数约 120 左右人。

附录二

实践哲学年会修改方案汇报

(2023 年 5 月 24 日)

4 月 27 日，中心向系、所领导和部分成员汇报了“实践哲学年会”的方案，现根据领导和成员提出的宝贵建议对相关规划进行调整，并进一步向领导请示。

“实践哲学年会”仍计划跨两个周末，以线上线下相结合的方式，但两个周末的会议将分别由中山大学与国内外其他高校主办，这将既有利于加强与其他高校的学术联系，也更有利于会议的顺利举行。与之相应，“实践哲学年会”名称为：“实践哲学年会·XXXX 年 广州-XXX”。2023 年的“实践哲学年会”筹备情况如下。

2023 年的“实践哲学年会”拟于 2023 年 10 月 21—22 日和 28—29 日召开，由中山大学实践哲学研究中心、西北大学实践哲学与社会发展研究中心联合策划，以“全球现代化的理论与实践”为主题。第一个周末（10 月 21—22 日）由西北大学哲学学院主办（主办单位署名方式为：中山大学实践哲学研究中心、西北大学实践哲学与社会发展研究中心、西北大学哲学学院），设“主旨报告”和“专题研讨”两个板块，规模 50—70 人。第二个周末（10 月 28—29 日）由中山大学哲学系主办（主办单位署名方式为：中山大学实践哲学研究中心、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所、中山大学哲学系），主要包括以往中外实践哲学对话、实践哲学中文论坛（境外学者部分）和学生专场，规模约 50—70 人。总的年会名称为“实践哲学年会·2023 年 西安-广州”。

“实践哲学年会·2023 年 西安-广州”总体构想

时段划分	具体板块	具体时间	报告人数
------	------	------	------

西安站 第一个周末，10月21-22日	主旨报告	10月21日上午	8人
	专题研讨	10月21日下午、10月22日 全天	48-62人
广州站 第二个周末，10月28-29日	中外实践哲学对话 (第3届)	10月28日全天	10人 (5场)
	实践哲学中文论坛 (第6届)	10月29日上午	25人
	学生专场	10月29日下午	15人

具体说明如下:

1. 第一个周末 (10月21—22日)

(1) 10月21日上午: 开幕式+主旨报告

“主旨报告”，报告人为学界年长资深专家。按每人发言和讨论30分钟计划，约8位报告人。

(2) 10月21日下午和22日全天: 专题研讨+闭幕式

“专题研讨”，按每人20分钟(报告15分钟，讨论5分钟)，根据“专题研讨”的总发言人数设置3—4个分会场。

2. 第二个周末 (10月28—29日)

(1) 10月28日全天, 开幕式+中外实践哲学对话 (第3届)

按5场对话安排，每场2位对话人，共10位对话专家，每场对话约1.5小时。已确定的第一场对话: 戴维·麦克莱伦教授与侯才教授。

(2) 10月29日上午: 实践哲学中文论坛 (第6届)

前5届“实践哲学中文论坛”以国内学者为主，兼有母语非中文的境外学者。本板块的“实践哲学中文论坛”将以母语非中文的境外学者为主，部分学者可同时参加“中外实践哲学对话”。采取线上线下结合的方式进行，约25位报告人。

(3) 10月29日下午：学生专场+闭幕式

在学生专场，届时将请专家和编辑给参会学生们以讲课的方式讲如何做学问、写论文，把老师的研讨与学生的研讨结合起来，提升这个板块的分量和吸引力。

本次年会不收会务费。正式受邀与会的学者由主办方提供免费餐饮，住宿和往返交通费用除约定的外均请自理。其他报名参会人员的交通和食宿均请自理。年会规模将根据各主办单位的预算情况进行调整。

说明：其后实践哲学会议方案又有所调整。

(1) 第三届中外实践哲学对话暨第六届实践哲学中文论坛将于2023年10月21—23日在广州市举办，由中山大学实践哲学研究中心、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所与中山大学哲学系主办。会议主题为“实践哲学与现代化”。会议议题包括：实践哲学与现代化实践；马克思和青年黑格尔派；《德意志意识形态》与实践唯物主义；马克思主义辩证法的当代发展；马克思主义伦理学的构建；人类世与实践智慧；全球现代化的历史与理论；现代化的普遍性与特殊性；现代化与民族-国家的关系；现代化、全球化与中国等。

(2) 2023年实践哲学年会将于2023年10月28—29日在西安市举办，由中山大学实践哲学研究中心、西北大学哲学学院暨西北大学实践哲学与社会发展研究中心、华侨大学生活哲学研究中心、黑龙江大学哲学学院暨黑龙江大学实践哲学传统与创新研究中心联合主办。年会主题为“实践哲学与现代化”。年会议题包括：现代化与民族-国家；实践智慧：传统德性及其现代实践；生活实践的时代语境；文化实践与文明形态重建等。

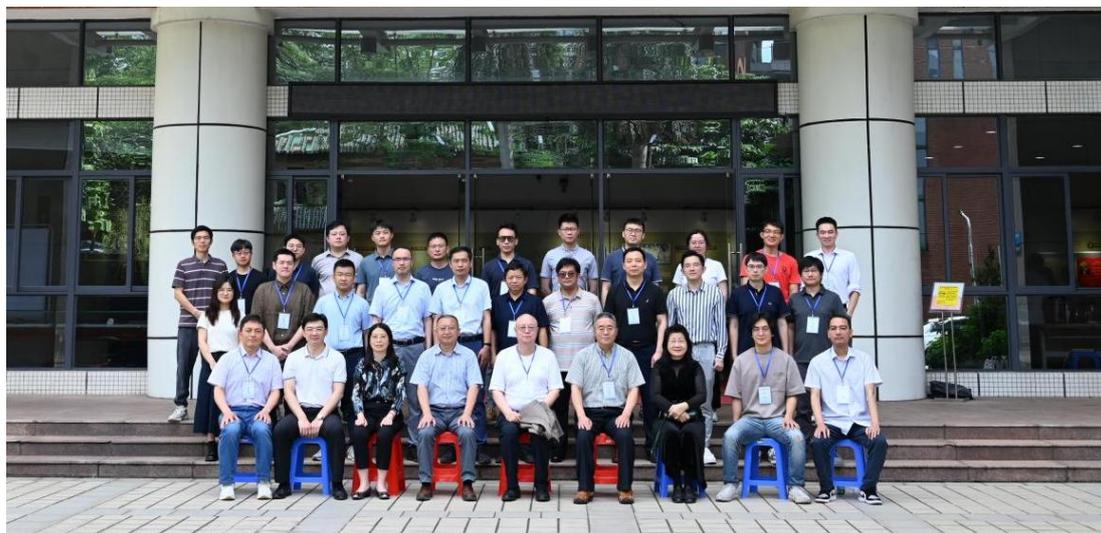
第一届“马克思、黑格尔与黑格尔派实践哲学”青年论坛综述

2023年5月27—28日，第一届“马克思、黑格尔与黑格尔派实践哲学”青年论坛在中山大学锡昌堂举行，论坛由中山大学哲学系、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究（简称“马哲所”）和中山大学实践哲学研究中心主办。



5月27日上午，开幕式由中山大学哲学系暨马哲所王兴赛副教授主持，中山大学马哲所副所长马天俊教授致辞。马天俊教授回顾了中山大学马克思主义哲

学学科的发展史和研究特色, 强调处于哲学和实践之间的实践哲学所具有的优长、担当和张力, 黑格尔、马克思以及黑格尔派正是在这种张力下展开思想的事业。对这些思想的研究折射着我们自身的处境、思考和诉求, 是漫长的现代化历程的一个环节或部分。



(参会人合影)

第一场报告由中山大学哲学系暨马哲所徐长福教授主持。

清华大学人文学院哲学系韩立新教授指出, 青年黑格尔派在 1842-1845 年期间掀起了一场以“观念的异化”来反抗“思想的统治”的思想运动, 即认为“观念的异化”是“思想的统治”的产生原因。青年黑格尔派致力于扬弃“观念的异化”, 将异化出去的观念和本质归结于人的观念(世俗基础 I), 而马克思和恩格斯则更进一步把思想和观念归结为现实世界, 即物质世界和物质生活本身(世俗基础 II)。

马天俊教授回顾了法国大革命前后德国古典哲学中的“实践”以及维也纳体系前后德国古典哲学中的“实践”。《法哲学原理》出版于卡尔斯巴德决议之后, 黑格尔特别强调了哲学的思辨性或后思性, 不免与现实有所妥协。随后马天俊教授分析了拿破仑战争所催生的普鲁士改革所带来的另一种“实践”, 即在黑格尔绝对精神腐烂之后重新寻找出路, 施特劳斯、费尔巴哈、施蒂纳、马克思和恩格斯的各式尝试应运而生。

西南政法大学行政法学院朱学平教授一方面结合《论犹太人问题》分析了马

马克思对法国《人权宣言》中人权概念的批判的内在思想和逻辑，另一方面通过表格展示了法国《人权宣言》中关于平等、自由、安全、财产等权利的具体规定，并结合国内外学者耶利内克、布特米、张奚若、林·亨特等人的争论与研究，对法国《人权宣言》中人权的含义与由来进行了初步阐述，指明法国《人权宣言》中人权概念的含义与马克思对它的理解之间存在着一定的张力。



(第一场报告剪影)

第二场报告由韩立新教授主持。北京师范大学马克思主义学院田毅松副教授梳理了感性直观在德国古典哲学中的理论地位及其嬗变，分析了马克思对感性直观的批判及其超越。四川大学哲学系余玥教授对《法哲学原理》的“序言”进行了解读，尤其重点评析了黑格尔对天真心灵、内心真理说的批判以及黑格尔关于现实与理性和解关系的讨论。复旦大学马克思主义学院张东辉教授呈现了《精神现象学》中黑格尔劳动思想的多维面向，尤其讨论了苦恼意识中的劳动问题、劳动对交往的作用以及宗教中的精神劳动等。



(第二场报告剪影)

第三场报告由《学术研究》杂志社罗苹副主编主持。北京大学哲学系方博副教授指出，只有在洞悉了普遍贫困在现代社会的结构性根源及其所包含的结构不正义，并转向对现代社会经济结构的基础批判之后，马克思在《莱茵报》时期所遭遇的对物质利益发表意见的难事才有可能得到根本解答。中山大学马克思主义学院林钊教授重新检视了施蒂纳的“利己主义”，并指出马克思攻击的是施蒂纳未曾思考、也并不在意的前提。东北师范大学马克思主义学部哲学学院马军海副教授指出，马克思揭示了感性的人的历史性、主体性，重构了思维与现实的张力，确立了理解现实的辩证方法与实践原则。



(第三场报告剪影)

5月27日下午，第四场报告由中山大学哲学系暨马哲所谭群玉教授主持。南方医科大学马克思主义学院马万东副教授将马克思作为探讨幻象问题的重要代表，并分别考察了青年马克思对宗教、国家和哲学的幻象和真的讨论。中共中央党校（国家行政学院）哲学教研部梁燕晓讲师指出，黑格尔的君权事实上是一种“立宪虚君”，这也为解决关于“两个黑格尔”的争论提供了新契机。北京大学马克思主义学院李彬彬副教授首先分析了鲍威尔对有局限的自我意识的批判，并继而考察了马克思对鲍威尔实践和理论同一观的批判及其意义。



(第四场报告剪影)

第五场报告由《社会科学研究》杂志社颜冲副编审主持。中山大学哲学系黄涛副教授以“从哲学的思辨到实践”为线索，分五个部分详细评析了《<黑格尔法哲学批判>导言》这一文本，考察了马克思如何致力于寻找实现人类普遍解放的方式。东北师范大学马克思主义学部哲学院陈士聪副教授从马克思实践哲学立场的不断变化出发，探讨了其对市民社会概念界定的内在发展逻辑，强调马克思的市民社会概念经历了一个从伦理实践逻辑、政治实践逻辑到社会实践逻辑的不断发展。



(第五场报告剪影)

第六场报告由王兴赛副教授主持。中国人民大学哲学院魏博讲师从费尔巴哈的类本质概念和“类”的危机出发，强调马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中阐述了“对象性活动—社会关系”的相互关系机制，从而提出了超越费尔巴哈的类哲学的新方案。南开大学哲学院夏钊助理研究员对费尔巴哈的“哲学人类学”提出了新的解释，强调费尔巴哈走向的是人的自然所塑造的可改善的自然，一种不同于仅仅面向单纯历史和单一个体的哲学人类学。中山大学哲学系暨马哲所张子骞博士后根据黑格尔式理性主义内核对埃德加的无政府主义进行了重构，并指出埃德加如何揭示了政治国家的神学根源。



(第六场报告剪影)

第七场报告由中山大学哲学系暨马哲所覃万历副研究员主持。北京师范大学马克思主义学院周阳讲师从“黑格尔主义的感觉、思维与意志”“亚里士多德主义的感觉、实践理智与理论理智”“光的比喻”等方面分析了马克思《博士论文》中“理论”与“实践”的关系。王兴赛副教授追溯了亚里士多德对理论真理和实践真理的区分，然后进一步从这种区分思考了马克思和黑格尔的真理观。中山大学哲学系暨马哲所叶甲斌博士后分析了马克思对黑格尔式“思辨结构的秘密”的批判，并指出了马克思思维逻辑的若干特征。



(第七场报告剪影)

5月28日上午，第八场报告由余玥教授主持。中山大学哲学系李逸超副研究员强调，黑格尔逻辑学开端范畴的规定和意义建基于“概念”或“绝对理念”的“自身规定活动”这个黑格尔逻辑范畴绝对中心及其演进进程的根本动机。中国社会科学院哲学所冯嘉荟助理研究员分析了黑格尔早期在什么意义上受到马基雅维利的影响并赞同马基雅维利的国家学说，而黑格尔成熟时期的国家理论则将现代政治秩序的合法性基础建立在个体交互承认的规范性空间之上。暨南大学法学院汤沛丰讲师指出，黑格尔的惩罚理论具有三重面向，现代社会既需要对政治与宗教的差异保持清醒认识，也必需探索如何将这种宗教所推崇的精神性巧妙地转化为政治制度设置以及相应的惩罚制度。



(第八场报告剪影)

第九场报告由马万东副教授主持。西安电子科技大学人文学院哲学系罗久副教授强调,《伦理体系》是黑格尔客观观念论实践哲学第一次完整的体系性表达,其中政治经济学批判占有非常重要的位置,并成为了后来马克思的政治经济学批判的先声。清华大学人文学院哲学系洪凯源博士后试图从第二自然这一视角出发还原黑格尔对人与现实性关系的思考,详细分析了黑格尔的伦理性概念构建的思想史背景以及相关的理论问题。上海社会科学院中国马克思主义研究所谢晓川助理研究员说明了黑格尔为何会有意“无视”未来而建构自己的世界历史概念,并进一步展现了黑格尔派哲学内部面对缺失未来维度的世界历史概念所曾做过的两种解决方案。



(第九场报告剪影)

第十场报告由中山大学马克思主义学院李婷婷助理教授主持。中国社会科学院大学法学院黄钰洲讲师强调，黑格尔派中的卡罗维以一种双向的社会有机性批判圣西门派的观点，甘斯则从贫困的不可避免中捍卫了市民社会的偶然性，坚持了自由的回旋空间。中山大学哲学系暨马哲所凌菲霞副研究员指出，法国吕贝尔、科尔纽和列斐伏尔的马克思思想传记分别代表了对卢卡奇实践辩证法的拒绝、部分接受和修正式接受的观点。中山大学哲学系暨马哲所陈杨助理教授认为，霍耐特在接受黑格尔关于社会实体的理论框架的同时，也大量吸收了马克思的政治经济学批判以及革命理论的内容，使得其承认理论是一种真正意义上关于社会斗争的批判理论。



(第十场报告剪影)

闭幕式由张子骞博士后主持，王兴赛副教授对各位学者的精彩报告和热烈讨论作了简要总结，向前辈学者们提携后进表示敬意和感恩，并感谢全体与会学者、中山大学哲学系各位同事的支持和参与，感谢会务团队的帮助。本次会议圆满结束。



(线上线下会场)

责任编辑：周凯

◆学术成果◆

徐长福：《中国的全球方位与现代化实践——基于马克思恩格斯全球地理观的一个探讨》

中心主任徐长福教授在《求是学刊》2023年第3期发表文章《中国的全球方位与现代化实践——基于马克思恩格斯全球地理观的一个探讨》。文章指出，马克思和恩格斯在《共产党宣言》中勾勒了全球现代化格局的四个“从属于”，包括农村从属于城市、未开化和半开化的国家从属于文明的国家、农民的民族从属于资产阶级的民族、东方从属于西方，其间，中国被置于从属的一方。这可以称为马克思和恩格斯的全球地理观，“东方从属于西方”是其基本架构。在后来的论述中，马克思和恩格斯注意到了美国从东向西对太平洋西岸即亚洲东部的影响，包括对中国的影响，也注意到了俄国从欧洲到亚洲的扩张，包括对中国领土的侵吞，还注意到了作为亚洲近邻的日本对中国的侵略，但这些情况都很难纳入他们的“东-西”架构。为了更加确切地厘定中国的全球方位，有必要将上述架构升级改造为立足于中国的“东(南)-西(北)-中”架构，它以“东-西-中”向度为主，兼顾“南-北-中”向度，东(南)指从海路而来的欧、美、日等国，西(北)主要指从陆路而来的俄国，它们构成了中国现代化的全球处境。

户晓坤：《政治经济学批判视域中的新自由主义全球秩序危机》

中心成员户晓坤教授于2023年6月29日在《中国社会科学报》发表文章《政治经济学批判视域中的新自由主义全球秩序危机》。文章指出，列宁基于马克思政治经济学批判的范畴规定，将帝国主义的经济实质把握为垄断，由于垄断建立在自由竞争的基础上，而且从自由竞争中生长起来。自由竞争作为私有制最高的、最发达的以及最后的存在形式，消灭了建立在自然联系基础上的小的垄断，并以人与人之间全面的社会联系更自由、更普遍地发挥作用为前提，建立起了对于物质生产条件的根本性垄断。因而，自由竞争必然转向垄断的实质性对立，或者说自由竞争与垄断并存构成了资本主义生产资料私人占有制最深刻、最根本的矛盾。21世纪俄罗斯学者延续了列宁帝国主义理论的批判路径，基于作为资本主义经

济运动特殊规律的竞争强制向着垄断的惊人恢复，分析帝国主义在 21 世纪的深层结构性矛盾及其向对立面的转化条件，在政治经济学批判视域中揭示新自由主义全球秩序的垄断性质与危机趋势。

田书峰：《感觉与想象，情感与理性：论亚里士多德的〈论灵魂〉的基本概念和问题》

中心成员田书峰副教授在《伦理学术》2022 年第 2 期发表文章《感觉与想象，情感与理性：论亚里士多德的〈论灵魂〉的基本概念和问题》。文章指出，亚里士多德的《论灵魂》是西方哲学史上首部系统地探究生命现象的哲学作品，也是西方的灵魂学说和心灵哲学的奠基之作，对灵魂的诸种官能及其活动进行了原因性的理论解释：生长能力、感觉能力、欲求能力、想象能力、理性能力、位移能力。本文试图从以下几个方面来对亚里士多德的灵魂学说中的几个基本概念和问题进行概览性的介绍，并将古代和现当代对亚里士多德的灵魂学说的诸种争论呈现出来：(1)亚里士多德对柏拉图的灵魂理论的批判；(2)质形论的灵魂定义及其问题；(3)感觉的本质和种类；(4)想象与心灵图像的作用；(5)理性的可分离性问题以及主动理性的归属问题。

张智涛、郝亿春：《“意愿”是如何被“经验”的？——基于布伦塔诺“内知觉经验”立场的探究》

中心成员郝亿春教授与西北农林科技大学讲师张智涛在《哲学分析》2023 年第 3 期合作发表文章《“意愿”是如何被“经验”的？——基于布伦塔诺“内知觉经验”立场的探究》。文章指出，虽然在“意愿”是否自由的问题上存在着长久的争论，可绝大多数哲学家都不会否认“意愿”本身的真实存在。20 世纪中叶以来，一些自然主义者和行为主义者致力于否认或取消“意愿”，其理由是“意愿”无法被人们所“观察”或“经验”。从布伦塔诺的经验立场看，意愿是完全能够被经验的，只是这里的经验并非“外感知经验”，而是“内知觉经验”。作为真实存在的心理现象，意愿有着广义和狭义之分。广义上的意愿一般被内在地经验为包含爱、偏爱、决定、希求、理智以及选择等行为环节的连贯的心理行

为过程；狭义上的意愿一般被内在地经验为人的“选择”行为。

张守奎：《马克思历史唯物主义个体理论》

中心成员张守奎教授出版《马克思历史唯物主义个体理论》。该书主张，个体及个体化是现代西方社会政治哲学的核心问题。马克思在反思和批判资本主义现代性的语境下把个体自由与人类解放结合起来，并在继承近代社会政治哲学重视个体本位的基础上，通过强调社会关系和实践活动的基础性，把哲学史上对个体及其自由的理解转化为“社会关系中的个体”之自主活动和自我实现问题。每个人的自由全面发展既是马克思理论的价值承诺，也是贯穿其思想始终的主旨。该书结合西方哲学史语境，从语言哲学的主谓关系视角考察马克思历史唯物主义的个体理论，探讨了一个具体的、丰满的个体如何才能“出场”的问题，目的在于揭示真实的个体如何出场的逻辑机制。

张守奎：《中国式现代化的现实定向与思想资源》

中心成员张守奎教授在《南京师范大学学报》（社会科学版）2023年第3期发表文章《中国式现代化的现实定向与思想资源》。文章指出，在百年中国式现代化道路的生成过程中，中国共产党的成立无疑具有标志性开端意义。中国的现代化进程自此开始与马克思主义建立起本质性联系。之所以如此，是因为世界历史的时空境域和近代以来中国独特的国情决定了，中国的现代化事业必须通过彻底变革既往生产方式和社会制度的方式来为其奠基，并由新民主主义—社会主义革命为其定向。百年来，中国共产党为领导全国人民在积极吸收马克思主义的世界历史理论、现代性批判思想、东方社会理论和当代西方现代化思想资源基础上，走出了一条不同于西方的现代化道路。中国式现代化道路的原创性贡献主要体现在：丰富了马克思主义现代化和现代性批判理论，突破了西方现代化模式，为发展中国家走基于自身国情的现代化道路提供了有益的参考和借鉴。

方珏、梁其蕾：《元宇宙“热”的冷思考——基于斯蒂格勒技术批判的研究》

中心成员方珏副教授与中山大学马克思主义学院梁其蕾博士生在《马克思主

义哲学研究》2022年第2期合作发表文章《元宇宙“热”的冷思考——基于斯蒂格勒技术批判的研究》。文章指出,理解人与技术的关系、揭示技术发展的趋势以及分析技术发展的后果,是当前元宇宙“热”迫使人类重新思考的基础性问题之一。作为西方马克思主义工具理性批判的当代继承者,法国左翼思想家斯蒂格勒从人类固有的“缺陷存在”和“代具性”的本质特征出发,引出作为“后种系生成”的技术,进而重新解读“人的发明”这一命题,建立起技术和人的新关系;通过描述“什么”对“谁”的取代、“第三记忆”对“第一记忆”和“第二记忆”的取代及“机器记忆”对“个体记忆”和“种族记忆”的取代,揭示未来技术发展的趋势;通过辨析客观维度的工业时间客体的生产和超工业编码体系的形成,强调技术发展将造成主观维度的系统性愚昧和无产阶级化。

米夏埃尔·宽特著,王兴赛、李靖新弘译:《卡尔·马克思的历史哲学》

中心成员王兴赛副教授和德国明彻斯特大学哲学系李靖新弘博士生在《现代哲学》2023年第2期合作发表译文《卡尔·马克思的历史哲学》,文章指出,历史哲学的解释贯穿马克思的理论工作,不仅表现在他的早期著作中,也体现在后来的“政治经济学批判”之中。马克思的思想中存在一种在形而上学上要求很高的历史哲学,“对象性类本质的哲学人类学”是其历史哲学总构想的核心资源。在1843—1845年青年黑格尔派论战的语境中,马克思进一步发展了他的历史哲学,为一种以经验为基础的历史哲学构想辩护。然而,马克思和恩格斯此时尚未完全把经验的-偶然的因素与形而上学的-本质主义的因素整合到一个统一的理论之中。19世纪50年代开始,马克思试图在批判的社会哲学形式中确定因果运作机制,通过这种机制,人的类本质得以在经济过程中经验地实现。在《资本论》第一卷中,马克思对“原始积累”和“资本主义生产形式”的分析彰显了他的历史哲学构想。马克思断然反对“概念的-哲学的发展”与“历史发展”之间的简单同一。对马克思的历史哲学发生史的探究有助于我们理解马克思的哲学和马克思主义之间的关系。

责任编辑:陈思静

◆学界资讯◆

中山大学实践哲学研究中心追思托马斯·罗宾逊教授



托马斯·罗宾逊教授 (Thomas Robinson) , 1936-2023

国际著名古希腊研究者，柏拉图研究专家，加拿大多伦多大学哲学系和古典学系荣休教授托马斯·罗宾逊 (Thomas Robinson) 在今年 4 月 29 日不幸在巴黎辞世，享年 86 岁。罗宾逊教授于 1936 年在英国东北部的小镇霍夫顿 (Houghton-le-Spring) 出生，家里有十一个兄弟姐妹，他是第九个孩子。曾先后在杜伦大学和牛津大学古典学系求学。1964 前往加拿大任教，1968 年开始在加拿大多伦多大学任教。曾任多伦多大学哲学系系主任，多伦多大学研究生院院长，加拿大人文学科联合会主席，国际古希腊哲学学会荣誉主席。1998 年获得希腊政府颁发的亚里士多德奖。他出版有九部专著，如《赫拉克利特著作残篇：文本、翻译和笺注》 (*Heraclitus: Fragments. A Text and Translation with a Commentary*)，中译文于 2007 年在广西师范大学出版社出版；《柏拉图灵魂论》 (*Plato's Psychology*, 1970)，其扩充版中译文于 2019 年在华夏出版社出版；另外，他的著作《柏拉图的次优城邦》于 2014 年以中文在北京大学出版社首次出版。他的代表著作还有《作为艺术对象的宇宙》 (*Cosmos as Art Object*, 2004, 2008 年再版)、《逻各斯与宇宙》 (*Logos and Cosmos*, 2008) 等。

2014年9月15日，罗宾逊教授到访中山大学实践哲学研究中心，在实践哲学讲堂（原名“实践哲学讲坛”）第6期上作了题为“民主和后期柏拉图”的学术报告。2015年，罗宾逊在《实践哲学评论》（第2辑）上发表了论文《民主和后期柏拉图》。该文由江璐副教授翻译。

罗宾逊教授千古！

撰稿：江璐 副教授

责任编辑：陈思静