



中山大學實踐哲學研究中心
Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

工作簡報

第五十七期

二零二三年一月編印

目 录

中心动态

- 张守奎出版《青年马克思思想的探索——台湾学者洪鎌德相关研究的析评》……………1
- 田书峰文章被《外国哲学》转载……………1
- 马天俊为北京大学哲学系做学术讲座……………1
- 徐长福为北京师范大学哲学学院做学术讲座……………1
- 徐长福为湖南科技大学马克思主义学院做学术讲座……………2
- 王兴赛为西北师范大学马克思主义学院做学术讲座……………2
- 王兴赛为北京师范大学马克思主义学院做学术讲座……………2
- 王兴赛在岭南青年哲学沙龙作报告……………2
- 刘宇参加“哲学家论劳动”系列沙龙第十二期……………2
- 徐长福、马天俊、户晓坤等参加“中国马克思主义实践哲学的创新与发展”研讨会……………3
- 徐长福参加第九届互联网与国家治理智库论坛……………3
- 马天俊、龙霞、王兴赛等参加“黑格尔承认理论及其效果史”学术研讨会……………4
- 徐长福、马天俊参加“马克思主义与19-20世纪的俄国”国际学术会议……………4
- 张守奎参加“人学视野中的人类文明新形态”研讨会暨中国人学学会第二十四届年会……………4

●马天俊、谭群玉参加“学习贯彻二十大精神·中国式现代化道路的哲学意蕴”专题研讨会·····	5
●马天俊、谭群玉、户晓坤参加“学习贯彻二十大精神·‘两个结合’与马克思主义中国化时代化”专题研讨会·····	5
●马天俊、谭群玉参加“马克思主义与中国式现代化”理论研讨会暨广东省马克思主义学会 2022 年年会·····	5
●马天俊、谭群玉、龙霞、叶甲斌参加第八届“现象学与马克思哲学”专题研讨会·····	6
●马天俊参加 2022 年岭南学术论坛“新时代中国特色社会主义公平正义理论与实践”学术研讨会·····	6
●凌菲霞参加全国哲学博士后论坛（2022）：“新时代中国精神与中国自主哲学知识体系构建”·····	6
学术活动	
●逸仙实践哲学研习会第 63 期综述·····	7
●第二期马克思主义人物研究工作坊综述·····	11
●“启蒙精神与马克思”青年工作坊综述·····	27
●“马克思主义哲学国际前沿讲坛”系列讲座综述·····	50
学术成果	
●郝亿春、张智涛：《法情感：“自然”的抑或“历史”的？——重温布伦塔诺与耶林的一个论争》·····	63
●杨玉昌：《以哲学为模型的哲学治疗何以可能——从哲学咨询的实践看》·····	63

●龙霞：《马克思的历史哲学：在康德与黑格尔之间》·····	64
●户晓坤：《生产社会化的辩证逻辑及向社会主义的过渡——列宁的思想遗产在 21 世纪》·····	64
●户晓坤：《21 世纪俄罗斯马克思主义的资本主义批判——以资本主义社会化的潜力和限度为视角》·····	65
●夏银平：《国家治理取得历史性成就的制度动因》·····	65
●吴育林：《由脱贫到振兴：民族村的接续发展——以粤东梅州丰顺凤坪畲族村为例》·····	66
●吴育林：《论理解生产力的三个理论向度》·····	66
●张守奎：《青年马克思思想的探索——台湾学者洪鎌德相关研究的析评》·····	66
●张守奎：《深圳创建现代城市文明典范的根本指引》·····	67
●肖蓉：《阿伦特的教育观及其对我国教育改革的启示》·····	68

广州市海珠区新港西路 135 号中山大学南校区锡昌堂

邮编 510275

责任编辑：周凯、陈思静

校对：叶甲斌、李婷婷

◆中心动态◆

张守奎出版《青年马克思思想的探索——台湾学者洪鎌德相关研究的析评》

中心成员张守奎教授（深圳大学）于2022年10月出版专著《青年马克思思想的探索——台湾学者洪鎌德相关研究的析评》（台湾五南图书出版有限公司）。该书以洪鎌德先生的青年马克思思想研究为主题进行专题式阐发与析评，以此管窥台湾岛内整体马克思主义研究之状况。该书围绕青年马克思的《巴黎手稿》、《共产党宣言》、“实践哲学”与“道德、伦理和正义”议题展开，并重点对洪鎌德青年马克思思想研究的特点做了概括，肯定了洪先生的青年马克思思想研究，并指出了进一步需要探讨的问题。

田书峰文章被《外国哲学》转载

中心成员田书峰副教授的文章《灵魂作为内在形式：亚里士多德对灵魂与身体的质形论理解》被中国人民大学书报资料中心复印报刊资料《外国哲学》2022年第11期全文转载。文章原发于《哲学研究》2022年第7期。

马天俊为北京大学哲学系做学术讲座

2022年11月13日晚，中心成员马天俊教授受邀在线上为北京大学哲学系师生做学术讲座，主题为“马克思恩格斯的中国隐喻”。讲座的主持人为北京大学哲学系马克思主义哲学教研室主任杨学功教授。

徐长福为北京师范大学哲学学院做学术讲座

2022年11月21日上午，中心主任徐长福教授受邀在线上为北京师范大学哲学学院师生做学术讲座，主题为“《共产党宣言》中‘党’字的翻译问题”。讲座的主持人为北京师范大学哲学学院鲁克俭教授，与谈人为北京师范大学哲学学院周凡教授。

徐长福为湖南科技大学马克思主义学院做学术讲座

2022年12月2日下午，中心主任徐长福教授受邀在线上为湖南科技大学马克思主义学院师生做学术讲座，主题为“社会发展五阶段和三阶段的关系——马克思历史理论谛观”。讲座的主持人为湖南科技大学马克思主义学院朱春晖教授。

王兴赛为西北师范大学马克思主义学院做学术讲座

2022年11月18日下午，中心成员王兴赛副研究员受邀在线上为西北师范大学马克思主义学院师生做学术讲座，主题为“西方近现代政治转型视域下黑格尔和青年马克思的‘Volk’思想变迁研究”。讲座的主持人为西北师范大学马克思主义学院副院长马俊峰教授。

王兴赛为北京师范大学马克思主义学院做学术讲座

2022年12月2日下午，中心成员王兴赛副研究员受邀在线上为北京师范大学马克思主义学院师生做学术讲座，主题为“利益-原则视角下鲍威尔、马克思和恩格斯的人民群众思想比较”。讲座的主持人为北京师范大学马克思主义学院副院长杨增崇教授，评论人为北京师范大学马克思主义学院李娉副教授，与谈人为北京大学习习近平新时代中国特色社会主义思想研究院董彪研究员，中国人民大学哲学院陈广思讲师，中央党校（国家行政学院）哲学教研部梁燕晓讲师，南开大学哲学院牛子牛讲师。

王兴赛在岭南青年哲学沙龙作报告

2022年11月30日下午，中心成员王兴赛副研究员在岭南青年哲学沙龙作报告，主题为“西方近现代政治转型视域下黑格尔和青年马克思的‘Volk’思想变迁研究”。讲座的主持人为中山大学哲学系李萍教授。

刘宇参加“哲学家论劳动”系列沙龙第十二期

2022年12月18日晚上，中心成员刘宇教授受邀参加陕西师范大学哲学书院和陕西师范大学哲学学院周秦哲学研究中心主办的“哲学家论劳动”系列沙龙

第十二期，主讲人为陕西师范大学文科资深教授尤西林，讲座题目为“当代劳动经验：理解劳动哲学史的阐释学前提”，西北大学哲学学院教授刘宇为与谈人之一。

徐长福、马天俊、户晓坤等参加“中国马克思主义实践哲学的创新与发展”研讨会

2022年10月22日，中心成员徐长福教授、马天俊教授、户晓坤教授、张守奎教授（深圳大学）、马万东副教授（南方医科大学）、赵映香副教授（大理大学）、王兴赛副研究员、周宏胤博士后（南开大学）、饶琳博士生参加“中国马克思主义实践哲学的创新与发展”研讨会。会议召集人为中心成员、西北大学哲学学院副院长、西北大学实践哲学与社会发展研究中心主任刘宇教授。本次会议由西北大学实践哲学与社会发展研究中心、西北大学哲学学院主办，以线上会议方式举行，包括22日上午的总会场与22日下午两个分会场，分两个阶段进行研讨。马天俊、户晓坤、马万东、张守奎担任主持人和评论人。徐长福的发言题目是：“中国的全球方案与现代化实践”；刘宇的发言题目为：“马克思主义实践史中物的现代化与人的现代化的二律背反”；赵映香的发言题目为：“中国马克思主义实践哲学的若干解释模式及其问题”；王兴赛的发言题目为：“中国马克思主义视域下张君勱的实践哲学思想初探”；周宏胤和饶琳的发言题目为：“新冠疫情下我国体外诊断行业的风险与机遇——从实践哲学的视角看”。

徐长福参加第九届互联网与国家治理智库论坛

2022年11月12日上午，中心主任徐长福教授参加第九届互联网与国家治理智库论坛，发表了题为“马克思会如何看待互联网？”的主旨演讲，介绍了马克思免于匮乏、免于异化和免于例外的价值理想及实现方式，推演这些思想运用于互联网议题的可能结论。论坛由广东省社会科学研究基地中山大学互联网与国家治理研究中心和中山大学国家治理研究院主办，中山大学新闻传播学院和中山大学城市治理创新研究基地协办。会上公开发布了蓝皮书《互联网与国家治理发展报告（2022）》。中心成员、中山大学新闻传播学院卢家银教授为《互联网与国家

治理发展报告（2022）》执行主编，也是论坛的策划人之一。该书由复旦大学张志安教授团队和中山大学卢家银教授团队共同组织编写、社科文献出版社出版发行，是国内长期聚焦互联网治理研究的系列重要成果。

马天俊、龙霞、王兴赛等参加“黑格尔承认理论及其效果史” 学术研讨会

2022年11月12-13日，中心成员马天俊教授、龙霞副教授、王兴赛副研究员和周凯博士生参加“黑格尔承认理论及其效果史”学术研讨会。会议在线上举行，由中山大学哲学系、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究（简称“马哲所”）和中山大学东西哲学与文明互鉴研究中心联名主办。马天俊和龙霞担任专场主持人和评论人，王兴赛作了题为“青年黑格尔和青年马克思论爱、财产与承认”的发言，周凯作了题为“重构现代家庭的规范性——承认理论视域下的现代家庭”的发言。

徐长福、马天俊参加“马克思主义与19-20世纪的俄国”国 际学术会议

2022年11月19日上午，中心主任徐长福教授和中心成员马天俊教授受邀参加上海交通大学马克思主义学院主办的“马克思主义与19-20世纪的俄国”国际学术会议。马天俊担任专场主持人。徐长福发表了题为“作为组织正式名称的‘共产党’的始用者”的主题演讲。

张守奎参加“人学视野中的人类文明新形态”研讨会暨中国 人学学会第二十四届年会

2022年11月19-20日，中心成员张守奎教授（深圳大学）参加“人学视野中的人类文明新形态”研讨会暨中国人学学会第二十四届年会。该会议由中国人学学会、中北大学马克思主义学院和北京大学中国特色社会主义理论体系研究中心联合主办，张守奎作了题为“马克思主义人学研究的文明论叙事”的发言。

马天俊、谭群玉参加“学习贯彻二十大精神·中国式现代化道路的哲学意蕴”专题研讨会

2022年12月10日，中心成员马天俊教授和谭群玉教授参加了“学习贯彻二十大精神·中国式现代化道路的哲学意蕴”专题研讨会。会议由现代哲学杂志社、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所、中山大学哲学系主办，广东哲学学会、广东省马克思主义学会、广东伦理学学会协办。马天俊主持了第二阶段的主旨报告，谭群玉主持了第三阶段的主旨报告。

马天俊、谭群玉、户晓坤参加“学习贯彻二十大精神·‘两个结合’与马克思主义中国化时代化”专题研讨会

2022年12月17日，中心成员马天俊教授、谭群玉教授和户晓坤教授参加了“学习贯彻二十大精神·‘两个结合’与马克思主义中国化时代化”专题研讨会。会议由现代哲学杂志社、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所、中山大学哲学系主办，广东哲学学会、广东省马克思主义学会、广东伦理学学会协办。马天俊主持了第一阶段的主旨报告，谭群玉作了题为《“两个结合”视域下的“实事求是”意义新探》的报告，户晓坤主持了第三阶段的主旨报告。

马天俊、谭群玉参加“马克思主义与中国式现代化”理论研讨会暨广东省马克思主义学会2022年年会

2022年12月24日，中心成员马天俊教授和谭群玉教授参加“马克思主义与中国式现代化”理论研讨会暨广东省马克思主义学会2022年年会。会议由广东省马克思主义学会、广东工业大学主办，广东工业大学马克思主义学院、广州市青年马克思主义理论人才培养研究重点基地（广东工业大学）承办。马天俊作了题为“马克思论德国‘现代化’”的发言，谭群玉作了题为“现代化的两种路向及其推进路径成效”的发言。

马天俊、谭群玉、龙霞、叶甲斌参加第八届“现象学与马克思主义哲学”专题研讨会

2022年12月24-25日，中心成员马天俊教授、谭群玉教授、龙霞副教授和叶甲斌博士后参加第八届“现象学与马克思主义哲学”专题研讨会。该会议由中山大学哲学系、中山大学马哲所、中山大学现象学文献与研究中心、中山大学东西哲学与文明互鉴研究中心主办。马天俊、谭群玉、龙霞和叶甲斌担任了会议的主持人和评议人。

马天俊参加2022年岭南学术论坛“新时代中国特色社会主义公平正义理论与实践”学术研讨会

2022年12月25日，中心成员马天俊教授参加2022年岭南学术论坛“新时代中国特色社会主义公平正义理论与实践”学术研讨会，主持了会议的主旨发言环节。该会议由广东省社科联主办，广东省马克思主义学会、暨南大学马克思主义学院、广东省2022年揭榜挂帅项目“新时代中国特色社会主义公平正义理论研究”课题组承办。

凌菲霞参加全国哲学博士后论坛（2022）：“新时代中国精神与中国自主哲学知识体系构建”

2022年12月3日，中心成员凌菲霞副研究员参加主题为“新时代中国精神与中国自主哲学知识体系构建”的全国哲学博士后论坛（2022）。该论坛由中国社会科学院、全国博士后管理委员会、中国博士后科学基金会主办，中国社会科学院博士后管理委员会、中国社会科学院哲学研究所、内蒙古大学哲学学院承办，哲学研究杂志社协办。凌菲霞作了题为“两次世界大战之间的德文版马克思传研究——兼论马克思传基本范式的确立”的报告。

(责任编辑 周凯)

◆学术活动◆

逸仙实践哲学研习会第 63 期综述

2022 年 12 月 8 日下午，中山大学实践哲学研究中心在线上举办了第 63 期逸仙实践哲学研习会，160 余位师生参加。本次研习会由中山大学哲学系暨逻辑与认知研究所文学锋教授主讲，主题为“实践推理的逻辑问题与进路”。中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授担任本次研习会的主持人，华侨大学哲学与社会发展学院高来源教授担任评论人。



部分参会人合影

徐长福向与会师生表示欢迎，他重申了逸仙实践哲学研习会的初衷，简要说明了本次研习会的背景，并向与会师生介绍了本次研习会的主讲人和评论人。



徐长福教授主持

文学锋首先用“一言九鼎”这一典故引出实践推理这一概念，通过对比实践推理和理论推理的异同，揭示实践推理的许多困难之处：实践三段论与形式逻辑三段论有相似之处，但实践三段论的结论并不是某个判断或命题，而是行动；行动离不开主体，也就因而离不开主体的其他命题态度，如欲求、意图等。

文学锋指出，亚里士多德早就以实践三段论的形式研究过实践推理，然而，在现代逻辑中，实践推理相比理论推理一直是研究相对薄弱的领域。为改变这一现状，首先就要考查这一现象产生的根源，也就是探讨实践推理中的两个基本问题。为回答这两个问题，历史上可以参考的逻辑进路分别为 von Wright 的道义逻辑、Bratman 的意图逻辑和 Douglas Walton 的论辩理论。这三种方案各有创见，但都存在不同程度的缺陷。

文学锋由此提出了二维推理观，借此对实践推理的两个基本问题给出新的回答。他认为，推理的个体心理维度为推断，推理的社会言语维度为说理，推断为说理提供经验证据，说理则为推断提供理论反思，两者结合在一起，能够更全面地刻画实践推理的定义与表示。他指出，正是在这一层面上，实践推理与实践理性、实践智慧这两个概念紧密联系，说明了其与实践哲学的内在相关性。文学锋接着展望了实践推理逻辑的可能进路。



文学锋教授作报告

在评论中，高来源提出，报告所阐发的实践推理逻辑是一种严格的逻辑哲学研究进路，其中二维推理观可谓该领域的重要理论创新。同时，他也指出，实践推理似乎仍然是在用形式推理的模式框定实践推理本身，在古典哲学向现代哲学转型的过程中，形式逻辑已遭到了不同程度的拒斥，实践推理如何回应上述拒斥并超越形式逻辑，这或许是一个更为基础性的工作。对此，高来源介绍了实用主义在相近话题上的致思。他强调，在理论上分析实践推理是一项极有价值的研究，对实践哲学的逻辑学奠基来说十分重要。针对报告中数次谈及的心理主义，高来源提出了疑惑。



高来源教授评论

文学锋回应指出，逻辑学发展到弗雷格之后确实以反心理主义为主流，但本次讨论由于涉及实践态度，因而难免与主体的心理活动产生关联。他强调，实践推理逻辑是从推理反观实践，主要工作仍然是形式逻辑层面的研究。

徐长福认为，文学锋所谈的实践推理逻辑本质上是从逻辑看实践，而不是从实践看逻辑。从逻辑看实践，为实践哲学在逻辑学层面的奠基提供了重要的思想资源。徐长福在总结时认为，文学锋提出的二维推理观是一元的，或可考虑添加“二元”的概念，因为实践活动终究是一项社会性活动，实践的参与者不仅包括主体“我”，也包括任何一个他者。实践的推理逻辑若考虑主体和他者两个元，或许更为完整。

徐长福充分肯定了本次研讨会，再次对文学锋和高来源表达感谢，同时感谢与会学友对本次研习会的关注和支持。

第二期马克思主义人物研究工作坊综述

2022年12月3日下午，由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）、中山大学哲学系和广东哲学学会联合主办，中山大学实践哲学研究中心、广东省马克思主义学会和广东伦理学学会协办的“第二期马克思主义人物研究工作坊”在线上举行。来自中国人民大学、复旦大学、南京大学、武汉大学、深圳大学、南方医科大学和中山大学等高校以及《学术研究》、《马克思主义研究》编辑部的二十位专家学者应邀参会。本次工作坊特别邀请到米夏埃尔·海因里希（Michael Heinrich）和康加恩（Kaan Kangal）两位外籍学者。工作坊聚焦“马克思恩格斯生平和思想史研究”，设置了主旨发言和专题研讨，吸引了全国各地近两百位师生参加。



凌菲霞副研究员发言



张伟主任致辞

工作坊由中山大学马哲所暨哲学系凌菲霞副研究员策划和组织。凌菲霞就创办主旨指出，马克思主义人物研究工作坊基于理论—实践内在统一的原则，考察马克思主义人物的生平、文本及思想，通过拓展马克思主义理论研究的新面向，为马克思主义发展史、传播史以及社会主义运动史研究提供思想资源。中山大学哲学系主任、马哲所所长张伟教授分别以德文和中文向与会专家学者致辞，衷心感谢学界朋友对本次工作坊的大力支持。他指出，本次工作坊聚焦于马克思恩格斯的生平和思想史研究，以“马恩生平与思想关系之中外对话”为核心议题，并特别邀请了德国著名马克思主义研究学者海因里希教授和南京大学哲学系的青年骨干康加恩副教授，对于学界在马哲史框架下凝练新的研究方向有重要的推动作用。张伟希望这一研究方向在未来有更丰富的语言介入和更多元的思想碰撞。



李萍教授主持



海因里希教授发言



马天俊教授发言



赵玉兰教授发言

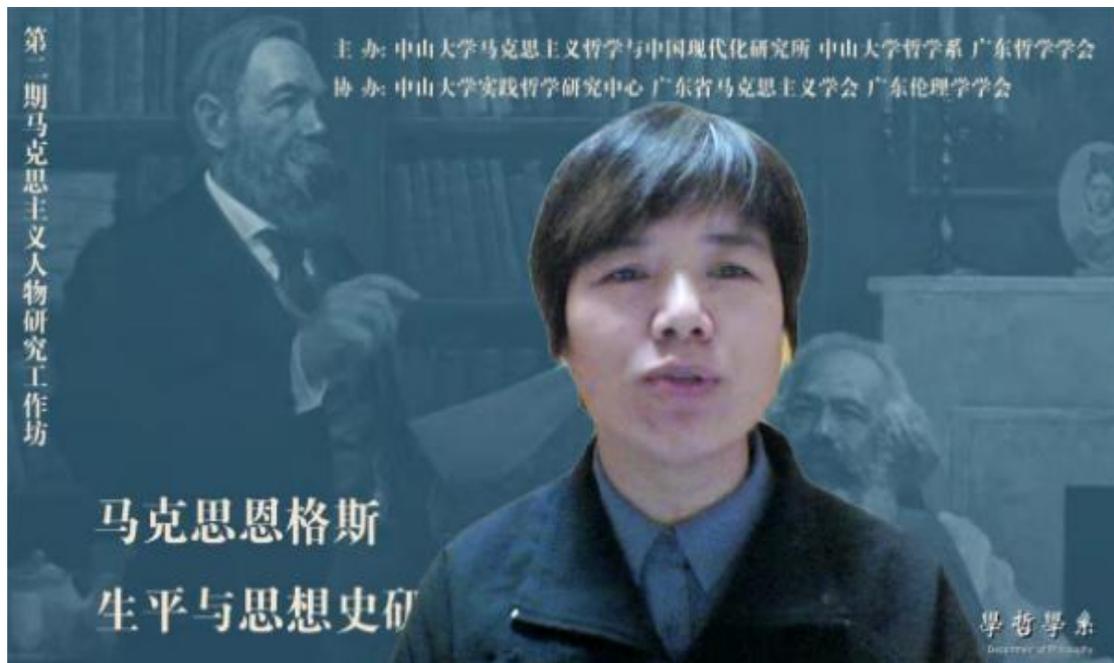


徐长福教授评论

本次会议第一场为主旨发言，发言以马克思传记文献的方法论、马克思形象史以及马恩书信文献研究为核心议题，由中山大学马哲所暨哲学系李萍教授主持。海因里希在题为《新近西方马克思传记在方法上的缺陷和克服这些缺陷的一些纲领性思想》的报告中指出了最近西方的一些马克思传记在方法论上的问题。他认为，乔纳森·斯珀伯 (Jonathan Sperber) 教条式地划分了马克思人生的不同阶段，忽视了马克思的多重社会身份在不同背景和具体冲突中的互动；于尔根·内夫 (Jürgen Neffe) 对马克思的人生采取目的论式的论述方式，简化了马克思思想的变化、省略了马克思生活中许多偶然事件。加雷思·斯泰德曼·琼斯 (Gareth Stedman Jones) 假定在抛弃马克思形象的接受史和传播史的情况下依然有可能回到原初的马克思。这三位作者在写作之前就已对马克思和马克思主义理论有成见，然而，真正科学的马克思传记应是一个研究过程，其结果是开放的，对马克思及其作品应当基于其发展过程和相对应的背景来加以考量。当下，《马克思恩格斯全集》历史考证版第2版 (MEGA²) 的编辑、出版以及全面的传记方法为 21 世纪的马克思著作研究开辟全新视角。中山大学马哲所暨哲学系马天俊教授在题为《马克思是谁？——汉语世界两甲子》的报告中指出，“马克思是谁”的称谓性描述也许可以当作“最小传记”，它既表达了对马克思形象的基本理解，也构成了揭示马克思是谁的主要方式。1899 年以来的两个多甲子，马克思的最小传记

在中国文献中的不断变化以及消失折射着中国人与马克思关系的时代性变迁。中国人民大学马克思主义学院赵玉兰教授在题为《他人致马克思恩格斯的书信在马克思传记研究中的意义——以〈德意志意识形态〉为例》的报告中简述了 MEGA2 中马克思恩格斯书信的概况，详细介绍了 MEGA2 以前出版的马克思恩格斯书信对《德意志意识形态》写作和出版情况的说明，深入展示了他人致马克思恩格斯的书信对《德意志意识形态》出版过程的解释作用及其在马克思恩格斯研究中的重大意义。

在评议与讨论环节中，马天俊表示，海因里希的报告展示了高度的鉴赏力和判断力，更优良的马克思传记正是在有缺陷的传记生态中展现其价值的，马克思传记的撰写不可满足于某种教条的写法。海因里希认为，马天俊“最小传记”的提法或许可替换为“最小评价”，它实际上代表了不同作者对马克思的具体评价。中山大学马哲所暨哲学系徐长福教授高度评价了赵玉兰报告的前沿性及其问题的重要性，认为在研究中重视他人致马克思恩格斯的信件或许是打开异质性空间的方式，这一阅读或可称之为“异质性阅读”。



刘曙辉副研究员主持

本次会议第二场题为“马恩生平与思想关系之中外对话”，由《马克思主义研究》编辑部的刘曙辉副研究员主持。徐长福在《关于马克思和恩格斯家庭生活

的若干疑问——向海因里希教授讨教》的报告中提出了马克思、恩格斯的家庭生活与他们关于婚姻、家庭的观念或理论主张之间的关系问题。海因里希回应了徐长福教授的问题：马克思和燕妮出身于富庶的中上层家庭，他们的日常生活观念符合当时富裕家庭的基本状况；恩格斯的家庭生活与当时资产阶级家庭的生活习惯并不相同，恩格斯反对资产阶级的婚姻制，这或许是他拒绝婚姻的原因；很难说马克思关于婚姻家庭的理论主张受到自身现实生活的影响。这是由于：第一，马克思只是将家庭生活当作过渡状态，他期待的是共产主义社会；第二，马克思婚后奔波流亡，这是理解他的中产家庭出身与彻底的家庭观念之间关系的关键。刘曙辉基于自己翻译马克思小女儿爱琳娜传记的体会，讨论了马克思与燕妮的夫妻关系、马克思与爱琳娜的父女关系。她特别强调，虽然儒家观点认为，“学问即人生，人生即学问”，但是马克思的理论主张与现实生活之间的复杂关联无法简单化。李萍肯定了本场对话的学术意义和价值，认为这一讨论打开了马克思恩格斯研究的新面向：首先，对于重要思想家、政治家的研究，应当摒弃单向度的、为我所用的、目的性的思想方法；其次，异质文化的研究者对不同文化传统下的人物思想的理解和解释存在巨大张力，不同文化之间的沟通对于学术研究具有重要意义；再者，本次讨论有助于反思现代学术生产方式，形成尊重知识、追求真理的学术环境和社会环境。



龙霞副教授主持



康加恩副教授发言



盛福刚副教授发言



户晓坤教授发言



祁涛副教授评论



马天俊教授评论

本次会议第三场题为“马克思恩格斯思想专题研究”，由中山大学马哲所暨哲学系龙霞副教授主持。康加恩副教授在题为《恩格斯的辩证法、自然和自然辩证法概念》的报告中，以恩格斯的辩证法和自然辩证法为核心，阐明“恩格斯问题”的具体内涵，论述了“恩格斯问题”与恩格斯辩证法的接受历史之间的联系，深入探讨了19世纪70、80年代恩格斯在《反杜林论》和《自然辩证法》等著作中追求辩证法的意图、任务和目的，并就恩格斯自然辩证法中的一些开放性问题进行了讨论。武汉大学哲学学院盛福刚副教授在《人的“现实的本质”刍议》报告中，详细分析了黑格尔与马克思关于现实和本质的不同理解，阐明了马克思在不同时期、不同文本中关于现实和本质概念理解的转变，在此基础上揭示出马克思关于“人的解放”将异化的政治国家复归于市民社会并达成“人的社会”，从而实现了对费尔巴哈人本学的超越。中山大学马哲所暨哲学系户晓坤教授在题为《批判的政治经济学说史与“剩余价值”范畴的科学抽象》的报告中指出，在1861-1863年经济学手稿中的历史文献批判部分，马克思以考察“剩余价值”范畴的发现过程与认识程度为枢轴，科学地抽象出“剩余价值”的纯粹形式，因此，有必要充分说明以“历史的形式”叙述经济学说史与《资本论》结构体系的内在关联，把握历史文献研究作为转折点马克思思想进程中的理论性质。

在评议与讨论环节中，盛福刚就《1844年经济学哲学手稿》中马克思对黑

格尔哲学的批判是否构成恩格斯批判黑格尔自然哲学的基础这一问题，与康加恩进行了深入对话。复旦大学哲学学院祁涛副教授指出，马克思对费尔巴哈的批判可能在于，费尔巴哈没有看到市民社会自身有待克服的矛盾本身正是市民社会的真正现实，并就报告中引用的文本是否与《提纲》的语境相契合等问题与盛福刚进行了讨论。马天俊对考茨基和苏共中央马克思恩格斯研究院编辑《剩余价值理论》的历史背景进行了详细的补充介绍，针对将《剩余价值理论》作为《资本论》有机整体是否意味着《资本论》是四卷而非三卷的问题进行了讨论。



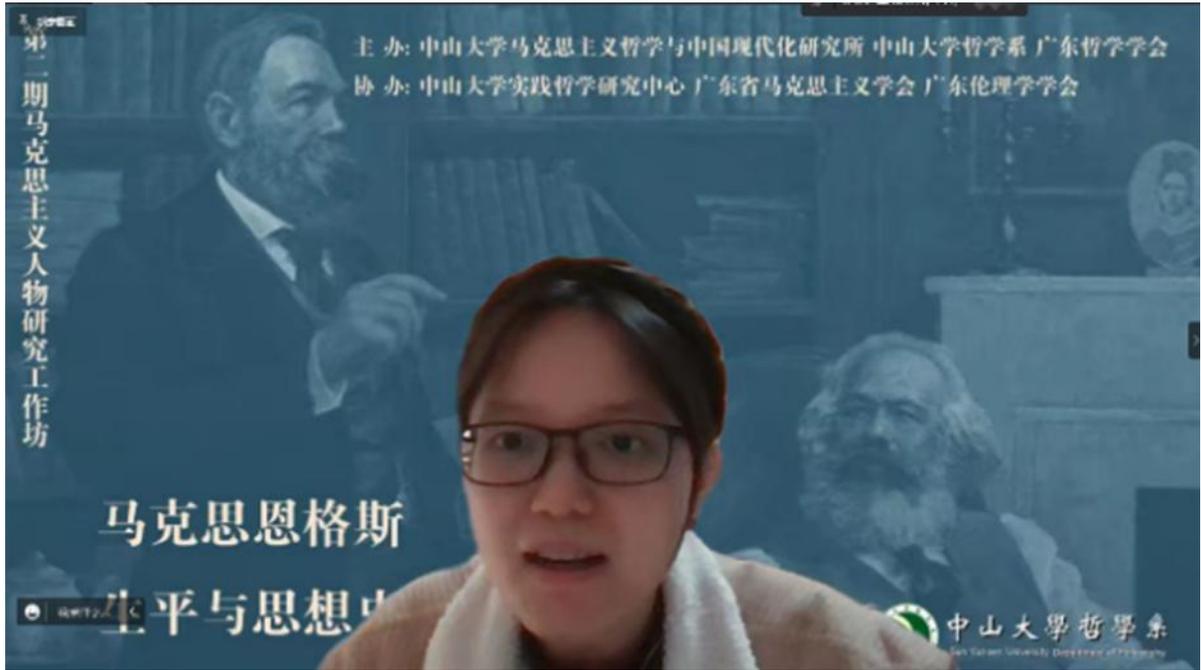
罗苹编审主持



张守奎教授发言



杨金林讲师发言



凌菲霞副研究员发言



陈长安讲师评论



谭群玉教授评论

本次会议第四场题为“马克思主义文献与传播研究”，由《学术研究》编辑部的罗莘编审主持。深圳大学马克思主义学院张守奎教授在《胡秋原对〈1844年经济学哲学手稿〉的译介》报告中指出，胡秋原是中国台湾地区最早将《手稿》原文翻译为汉语的学者，推动了《手稿》在岛内的传播，并在台湾岛内初步阐明了《手稿》发现的过程及其在马克思主义思想史上的学术地位，又力图澄清“异化”的词源学内涵，在与当代西方思想家的比较分析中阐明马克思异化论的思想史效应。南方医科大学马克思主义学院杨林讲师在题为《新中国早期马恩列斯著作的编译出版与大众阅读（1949-1966）》的报告中概述了中国1949年至1966年马恩列斯著作的编译出版的历史，表明了党和政府的领导以及苏联专家的帮助在马恩列斯著作编译出版过程中的重要作用，进一步说明了马恩列斯著作编译出版完成后在大众化传播、阅读过程中的历史效用。凌菲霞在《英语作为学术语言对于早期恩格斯的重要性——合作前马恩的政治经济学英文文献研究对比》中指出，马恩合作之前，恩格斯就熟练掌握英语，在此基础之上恩格斯得以占有数量众多的、新近的政治经济学一手英文文献，并将文献优势转化成理论优势，提出自己的批判性立场和创见。而马克思主要研读的政治经济学文献则以法译本为主，对英文文献译本占有的数量不多，但也提出了批判性的重要见解。语言和文献上

的相对优势使得早期恩格斯能先于马克思提出许多作为马克思主义政治经济学基础的关键思想，马克思熟练掌握英语之后后来居上，这两方面都说明了英语对于马克思和恩格斯的重要性。

在评议与讨论环节中，中山大学马哲所暨哲学系陈长安讲师强调了古汉语作为翻译资源的重要性，对张守奎报告中的译词、译句、译本等问题提了若干建议，并就当前语境之下如何回应胡秋原翻译《手稿》的现实关怀提出了看法。中山大学马哲所暨哲学系谭群玉教授认为，对苏联专家对于马克思主义中国化的贡献的展示以及从接受史的角度来对传播史进行研究是杨林报告的亮点，报告选题具有重要的学术价值。海因里希认为，家庭背景和经商经历培养了恩格斯高超的语言能力，也让恩格斯有机会直面实际的经济问题，并由此进入政治经济学的理论研究。与之相比，马克思对政治经济学的理解主要是通过文献来实现，缺乏实践经验。语言能力以及对政治经济学的掌握是理解马克思恩格斯早期思想发展的重要方面。



户晓坤教授做总结

在总结环节，户晓坤代表中山大学马哲所对与会专家学者表达衷心感谢。她认为，十个精彩的主题报告契合工作坊旨在开辟出马克思主义研究生动鲜活面向的理念，马恩生平及思想史通过传记、书信、家庭生活、社会交往、学术语言以

及重要思想、经典文本、核心概念在汉语世界、德语世界与俄语世界中的翻译与阐释，被生动的再现出来。期待与各位专家学者在中大校园相会，期待不同语言、思想的交汇碰撞！凌菲霞最后表示，马克思主义人物研究工作坊在未来将继续呈现出马克思、恩格斯、列宁、卢森堡等重要人物作为有机整体的生平、思想与实践。

“启蒙精神与马克思”青年工作坊综述

2022年11月26日，由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）、中山大学哲学系、广东哲学学会、中山大学实践哲学研究中心和广东省马克思主义学会联合主办的“启蒙精神与马克思”青年工作坊在线上举行。来自清华大学、吉林大学、南京大学、同济大学、南开大学、华东师范大学、华中科技大学、上海大学、北京航空航天大学、广东财经大学、深圳大学和中山大学等高校和《学术研究》、《哲学分析》编辑部的近三十名专家学者应邀参会。本次工作坊共设两场主题报告和五个讨论专场，吸引了全国各地共150多名师生参加。



部分与会人员合影

开幕式及主题报告



张米兰助理教授主持



张伟主任致辞

开幕式由会议召集人、中山大学哲学系暨马哲所张米兰助理教授主持，中山

大学哲学系主任、马哲所所长张伟教授致欢迎辞。张伟主任对与会的专家学者表示热烈欢迎，衷心感谢学界朋友对本次青年工作坊的大力支持。他指出，“启蒙精神与马克思”这一议题同时处于学科交叉和学术前沿，具有很强的学理性和前瞻性；本次参会的学者以中青年为主，横贯多个研究领域和不同学术背景，相信定能碰撞出精彩的思想火花。



夏莹教授发言



马天俊教授发言

清华大学夏莹教授和中山大学马天俊教授分别做主题报告。夏莹教授在以《启蒙与马克思新唯物主义的形成为题的报告中指出，基于彰显着带有未来指向和现实社会运动意涵的理论立场，马克思的新唯物主义可视为对法国启蒙运动中社会的唯物主义传统的一种扬弃；由此，这种新唯物主义之本质规定也就包含着启蒙思想与马克思哲学之间的不可分割的继承关系，与启蒙之本质处于同一理论论域之中。由《博士论文》这一文本对伊壁鸠鲁的判定可看出，马克思对启蒙精神的理解在于理性自其诞生以来对于绝对的、超验的、神性的、强加于事物之上的任何原则的拒斥，即对破除神性的理性原则的推崇和保持；对此的弘扬恰需要诉诸新唯物主义的理论定向以赋予其独特的实践原则。马天俊教授以《启蒙：马克思的象征意义》为题，从几个方面提示了启蒙与马克思的可能的关联：首先，作为马克思出生和成长地的莱茵省由于地缘状况而同时兼具深受法国启蒙思想影响的“法兰西性质”和既反法国又要从法国学习现代化的矛盾的普鲁士性质；其次，以西欧（英、法、德）为中心的启蒙潮流固然复杂，但启蒙最初的朴素含义就是言论自由权利；再次，青年马克思的命运处于同时代德语地区共同的体制背景即对启蒙的反动，为此他从欧洲大陆辗转到英国，这一地域的流动有其深刻的时代方向性。

第一场：科学与经济理论中的启蒙问题



田冠浩教授发言



李乾坤副教授发言



张守奎教授发言

上午进行的会议第一场题为“科学与经济理论中的启蒙问题”，由中山大学黄学胜副教授主持。吉林大学田冠浩教授在题为《伊壁鸠鲁的两幅现代面孔：启蒙与马克思》的报告中指出，伊壁鸠鲁思想深入参与了现代启蒙和现代社会的塑造，伊壁鸠鲁对目的论的批判不仅启发了启蒙时代的科学，还从根本上影响了启蒙政治哲学的人本主义和自由主义基调；通过对伊壁鸠鲁的重新阐释，马克思得以告别启蒙的抽象自由，转向真正的“现实的个人”，在“历史科学”和社会主义的筹划中重塑启蒙。南京大学李乾坤副教授在题为《马克思对启蒙货币理论的批判》的报告中指出，启蒙货币理论分享了共同的思想范式——“自然性”和价值符号说，后者与劳动价值论的关系包含了其内在矛盾，引发了数次争论；青年马克思对货币的哲学判断和《伦敦笔记》及其后马克思对货币的政治经济学研究构成了马克思对启蒙货币理论的两个阶段的批判；后者确立了将货币根植于资本之中的问题式，是其批判资本主义生产方式的重要切入点。深圳大学张守奎教授在《青年马克思与启蒙传统的内在关联与限度》的报告中指出，现代自由民主制度乃是启蒙在政治领域的实践效果；黑格尔对近代民主政治的历史的、辩证的批判和他对民主的理念与民主理念的具体化样式的区分，以及马克思在“真正的民主制”中对民主的内容与民主的形式之差别的阐述，启示我们既要继承启蒙传统

的精神遗产，又要超越启蒙传统只是满足于形式民主的局限，深化民主的实体性内容并使之具体化。评议与讨论环节中，李乾坤副教授高度评价田冠浩教授选题的创新性及对马哲研究的重要意义，就用原子特质理解社会与唯物史观之基本定向之间可能存在的背反以及如何区别马克思自己的观点和不自觉地继承的黑格尔的观点提出了疑问。张守奎教授肯定了李乾坤副教授从微观意义上对以往研究的推进，对启蒙货币理论的启蒙性质提出疑问。华东师范大学陆凯华副教授建议纳入马克思后期文本如《路易·波拿巴的雾月十八日》、《法兰西内战》中对启蒙的精神层次和实际的资产阶级之间的矛盾张力的论述，以补足马克思对资产阶级政治的思考。

第二场：反思启蒙：“理性、道德与合理化”



牛婷婷老师主持



黄学胜副教授发言



康子兴副教授发言



陆凯华副教授发言



黄涛副教授评论



张守奎教授评论

本次会议第二场题为“反思启蒙：理性、道德与合理化”，由《哲学分析》编辑部牛婷婷老师主持。中山大学黄学胜副教授在题为《“启蒙的再启蒙”：马克思对“思想的统治”的批判及其意义》的报告中聚焦《德意志意识形态》中对“思想的统治”的批判及其与启蒙问题的关联：青年黑格尔派实质向往的是法国启蒙的原则和路径，但却止步于理性的形而上学传统和思想观念斗争，与其母体即黑格尔哲学、各式空想的社会主义和共产主义一样陷于“思想的统治”；马克思在对其的批判中展开了历史唯物主义的思维方式，变革了近代西方启蒙人道理想之实现的逻辑，实现了从激进启蒙到反思启蒙再到稳健启蒙以及从资产阶级启蒙到无产阶级启蒙的转向，是对启蒙的再启蒙。北京航空航天大学康子兴副教授在《商业社会与现代君主国》中介绍了伊什特万·洪特（Istvan Hont）在其遗著中开启的“商业社会的政治视野”及对现代政治的思索：孟德斯鸠的特洛格洛迪特人传说既是对道德真理的抒发，也是关于历史的寓言；以及孟德斯鸠对不平等及现代君主国的论述也为卢梭与斯密的思考塑造了语境。华东师范大学陆凯华副教授在《启蒙理性视域中的主-奴辩证法及其三重》中讨论了阿多诺通过将辩证法中的实践要素重新纳入思辨过程而演绎出的主奴辩证法在启蒙理性视野下的三重变型——概念与直观、知识与信仰、以及分工与统治的辩证法，并指认了阿多诺由此接续马克思、韦伯与卢卡奇的思想资源。评议与讨论环节中，田冠浩教

授指出，思想的统治既是启蒙的重要成就，又重新建立起知识的等级秩序而遮蔽了实践领域的变化和现实的人；青年黑格尔派的宗教批判实现了对英法启蒙的深刻的概念把握，马克思通过更彻底地理解人及其社会生活完成了更彻底的宗教批判。中山大学黄涛副教授就《波斯人信札》具体的文本理解及论证合法性等问题与康子兴副教授进行了交流。张守奎教授就“非图像的图像的概念辩证法”何以超越黑格尔意义上的概念辩证法而通达经验质料性、以具有隐喻色彩的前概念的模仿机制理解传统形而上学的可操作性两个方面提出了疑问。

第三场：反思启蒙:从政治神学到权力批判



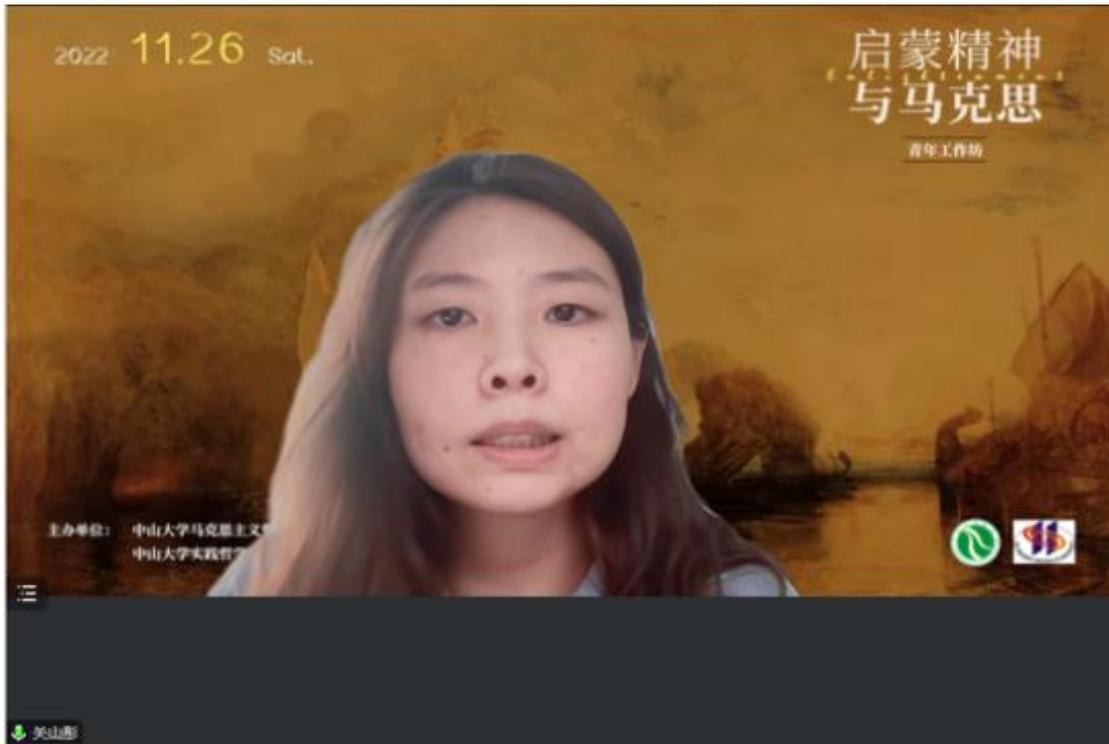
覃万历副研究员主持



林钊教授发言



夏钊助理研究员发言



关山彤讲师发言



邓先珍副教授评论



柳成雅助理教授评论

下午进行的本次会议第三场题为“反思启蒙:从政治神学到权力批判”,由中山大学覃万历副研究员主持。中山大学林钊教授在《施蒂纳与例外状态》的报告中认为,施蒂纳通过对费尔巴哈本质主义的批判,比施米特更早指出了自由主义解放面具下的神学本质;前者以“利己主义者联盟”瓦解了国家,暗藏着破解以例外状态为根本问题的现代政治的可能。南开大学夏钊助理研究员在《启蒙与批判》的报告中指出,得益于黑格尔对启蒙的分析,马克思将有用性视野中的国民经济学资源吸收进来,发展出具有三重功能——改造世界和社会化生产的社会理论功能、构造自身认知行为关系的认识论功能、培养教化解放意识的规范-实践功能——的劳动理论以实现启蒙与批判的综合,现当代法兰克福学派的发展恰恰也是以此为方向进而实行的对劳动方式的转化方案。上海大学关山彤讲师在《从先验批判到财产共和国——哈特与奈格里如何谈论启蒙》的报告中,由福柯对启蒙问题的转化出发,讨论了奈格里和哈特何以在对财产共和国的批判中以“非主流的”方式切近了康德的启蒙精神和先验批判方法,前者以更为激进的、靠近马克思主义的政治建构路径改造了启蒙的原则。评议与讨论环节中,广东财经大学邓先珍副教授指出“主权权力行使何以可能”的问题更能概括林钊教授报告的核心,并就何以在启蒙政治的视野下打通施米特与无政府主义的关系等议题与林钊教授进行了讨论。中山大学柳成雅助理教授认为,启蒙与批判是具有异质性的

两个概念,用启蒙与批判的关系作为概括法兰克福学派批判理论和马克思主义解放理论的主线,对于把握其整体性和独特性而言,是存在局限的。夏钊助理研究员就奈格里和哈特是否退回到启蒙以及何以在对生命内在力量的支持的观点上超越康德提出了疑问,指出前者与政治经济学批判之间建立内在联系尚需更有力的论证。

第四场：启蒙的后果：社会性、情感主义与民族性



罗苹编审主持



梁冰洋助理教授发言



卢俊豪博士后发言



张炯博士后发言

本次会议第四场题为“启蒙的后果：社会性、情感主义与民族性”，由《学术研究》编辑部罗苹编审主持。同济大学梁冰洋助理教授在《马克思对施蒂纳社会观的批判》报告中指出，施蒂纳基于对十九世纪涌现的政治集体主义与中央集权问题的关注，在对社会组织与个体自治关系的思考中，带有明显的反社会性质；但其所关注的个体并非“现实的个人”，但所谓非正式组织本身也意味着一种统一原则（利己主义）的确立，联盟同样成为“虚幻的共同体”。中山大学卢俊豪博士后在《人性善恶的情感脉络：英国情感主义伦理学的兴起与道德善的科学化》中认为，基于人类官能的情感主义伦理学起于从“性恶”到“性善”到人性论视角转换，发轫于“科学心灵哲学”和“实践伦理主张”两大基石，完成于以“同情机制”为核心的道德剖析，并把道德从“彼岸世界的救赎”拉回到“此岸世界的公共生活”中，为道德善提供了一种新的科学化理解，由此展现了道德情感主义关于人性善恶的启蒙逻辑。华中科技大学张炯博士后在《论休谟思想中的民族性问题》报告中指出，和孟德斯鸠等认为气候等环境因素影响民族性的形成不同，休谟认为道德因素才是塑造民族性的关键；其中闪烁的启蒙时代白人思想家普遍的种族偏见和启蒙对自由与人性的追求并不冲突，却启示我们警惕西方启蒙在民族性问题上的固有缺陷即对民族性的种族化理解。评议与讨论环节中，林钊教授指出，施蒂纳处理的不是我与他人、集体、社会的伦理问题，而是自我的伦理问

题，在这个意义上，受马克思影响而对其现实操作性展开的批判可能都是一种错位的批判；施蒂纳不关心占有物，只关心自我如何不被自己的观念占有，这既是其与马克思之间的错位，也是与庸俗利己主义即市民社会的利己主义之间的错位。张米兰助理教授对以性恶论概念表述基督教传统的合法性提出了疑问，强调“感觉”和“社会性”在理解苏格兰启蒙思想方面的重要性。梁冰洋助理教授认为，休谟思想的民族性体现为处于英格兰和苏格兰两种启蒙之间而呈现的经验主义至上的情感主义，可能陷入以日耳曼民族解构凯尔特民族的悖论，这就为道德的合法性以及休谟道德学说与法权学说的统一埋下了隐患。

第五场：启蒙的地方性：苏格兰的制度与经验



林钊教授主持



赵雨淘助理教授发言



张帅博士生发言



张米兰助理教授发言



卢俊豪博士后评论



覃万历副研究员评论

本次会议第五场题为“启蒙的地方性：苏格兰的制度与经验”，由中山大学林钊教授主持。中山大学赵雨淘助理教授在《商业社会与人民主权的结合：从西耶斯反思斯密和卢梭》报告中认为，西耶斯的国民制宪权理论实现了对斯密式商业社会与卢梭式人民主权的综合，一方面通过国民制宪清除特权阶级，将商业社会转化为具有正当身份和行动能力的政治统一体，另一方面反对不受限制的直接民主制，通过商业社会的分工原则限制公共权力、重塑人民主权；如此的结合或平衡固然不易达到，但只有向这一方向前进，我们才可能在这个高度商业化的时代，重建一种更理想也更现实的政治。英国格拉斯哥大学博士候选人张帅在《制度建设与价值理想：休谟对光荣革命》中指出，理解光荣革命的历史意义是休谟史学工作的中心，比起从碎片化的段落中揣度他的党派倾向，更重要的是抓住支配其历史写作的哲学精神；光荣革命在建立足以应对国际竞争的财政-军事国家的同时通过有限君主制的根本原则确立了崭新的自由秩序；澄清英格兰政体何以兼具力量和自由，是理解休谟史学工作的枢纽。中山大学张米兰助理教授在《论马克思与斯密对自然概念的使用》报告中对比了马克思与亚当·斯密对自然概念的使用：前者主张自然从内部给事物的运动提供原因，事物通过习惯的培养与自然秩序达成内部的统一，具有同时代少见的古典主义色彩；后者将其理解为以人

为主体的自发与自为的结合而非单纯给定的质料；二者都涉及到对偏离自然的解释，但前者将其视为自然的引力的表现，后者则视其为革命或转型的契机。评议与讨论环节中，卢俊豪博士后从两个角度提出疑问：一是商业社会与人民主权的张力究竟是两个概念自身的张力还是西耶斯双重面孔的张力，二是西耶斯给出的这一张力的解决之道能否破解对西耶斯的极权主义民主解读和恶性循环问题。赵雨淘助理教授就休谟在历史叙事中的看法与他更系统的政治哲学之间的衔接以及如何复杂的复杂的历史叙事中学到更具有普遍意义的东西即克服英国例外论的问题与张帅进行了讨论。覃万历副研究员补充了亚里士多德对自然运动的双重界定——自身本性产生的运动与外力的运动，就展开斯密与马克思自然概念的内在张力、分享的启蒙背景以及区分直接使用和隐喻使用等给出了建议。



户晓坤教授做总结

闭幕式由张米兰助理教授主持，中山大学哲学系暨马哲所户晓坤教授做会议总结。户晓坤教授指出，在启蒙精神与马克思所构筑的问题视域中存在着高度紧张的关系，启蒙作为对特定民族精神与社会生活过程的理论表达，关联着马克思时代的革命性变革，形成了与之不断对话的可能性，马克思的新唯物主义开启了对启蒙及其精神传统的总体性反思，今天我们仍然以更高的哲学原则和更切身的问题意识承载这一时代任务负重前行。她代表中山大学马哲所再次对与会学者表

达感谢。张米兰助理教授期待“启蒙精神与马克思”青年工作坊不断凝聚共识，形成规模，开展为系列性的学术活动。

“马克思主义哲学国际前沿讲坛”系列讲座综述

2022年11月到2023年1月，由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）、中山大学哲学系、中山大学实践哲学研究中心和广东哲学学会主办，广东省马克思主义学会、广东伦理学会协办的“马克思主义哲学国际前沿讲坛”系列讲座在线上举办。本次讲坛邀请了8位来自英国、德国、加拿大、美国等国的国际学者做了8次讲座。讲座主题分别为：“马克思论国家消亡”、“马克思对战争和劳工运动的历史重建”、“马克思对黑格尔辩证法的批判”、“作为政治争议话题的马克思传记：21世纪马克思传记的唯物主义进路”、“卡尔·马克思的历史哲学”、“两种人民的理论：霍布斯 VS 卢梭”、“创造性劳动的测量与管理”、“何谓人类世的明智？”系列讲座为高端学术讲坛，主讲人为哲学基础理论、马克思主义哲学等学术领域上知名的国际学者。

第一讲 戴维·麦克莱伦：马克思论国家消亡



2022.11.2
Wed 16:00-18:30
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
— 12
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

主讲人：
戴维·麦克莱伦 (David McLellan)

**Marx on the Abolition
of the State**

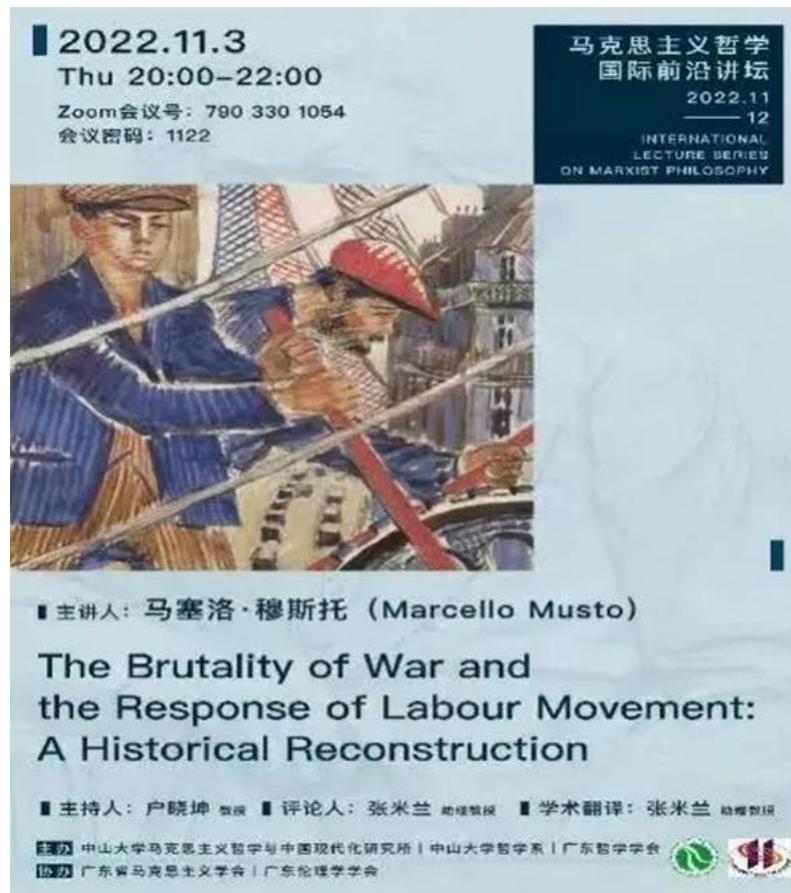
■ 主持人：李萍 教授 ■ 评论人：马天俊 教授 ■ 学术翻译：凌菲霞 副研究员

主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系 | 广东哲学学会

第一讲由国际知名马克思主义学者戴维·麦克莱伦 (David McLellan) 主讲, 题为“马克思论国家消亡” (Marx on the Abolition of the State)。麦克莱伦教授从四个方面阐释了马克思的国家消亡说。第一, 马克思所说的“国家”是他的社会概念。马克思在《黑格尔法哲学批判》提出了直接与“社会化的人的本质”相适应的统治形式; 马克思在后来的著作中更加强调国家在社会中的功能而非国家与社会之间的鸿沟。第二, 马克思就无产阶级革命之后的政治转型所使用的各种术语的内涵。第三, 目前由国家行使的职能有哪些 (如果有的话) 会在共产主义社会中继续存在。马克思指出, 社会主义者的无政府状态意味着, 在消灭阶级之后, 国家的统治职能转变为单纯的管理职能。第四, 马克思关于多线 (multi-linear) 经济发展和生态问题的观点与他的国家消亡说如何互动。

马天俊教授在评论中指出, 麦克莱伦的报告阐明了马克思笔下的“dictatorship”与古罗马政治的特定关联, 这对于准确把握马克思思想和反思马克思主义史具有重要意义。报告指明马克思赞赏巴黎公社以“武装的人民”取代“常备军”的创举, 这一点可能对设想国家之“废除”或“消亡”具有特殊意义。也许可以说, 人民的自立和强大是国家消亡的条件和表征。恩格斯 1887 年以瑞士为实例也有过类似论述。在这方面, 法家和秦制可以是一个有特殊意味的对照。

第二讲 塞洛·穆斯托：马克思对战争和劳工运动的历史重建

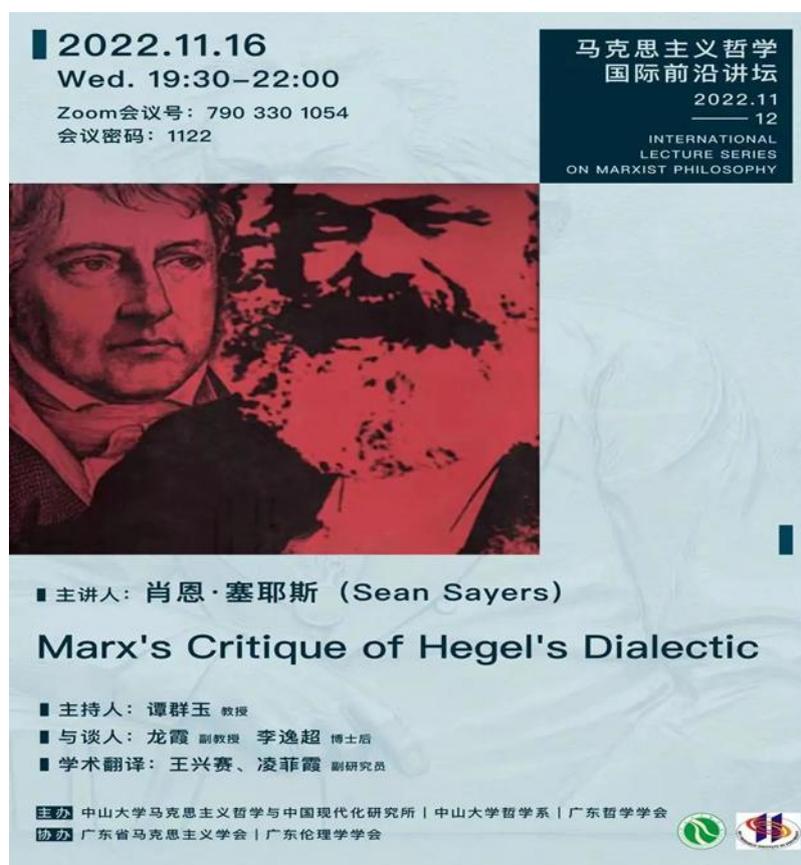


第二讲由国际知名“马克思学”专家马塞洛·穆斯托 (Marcello Musto) 主讲，题为“马克思对战争和劳工运动的历史重建” (The Brutality of War and the Response of Labour Movement: A Historical Reconstruction)。穆斯托教授回顾并分析了从马克思的时代开始，左翼理论家们在战争问题上采取的立场及其分歧。穆斯托的总立场是无产阶级要反对一切性质的战争。穆斯托首先介绍了经典马克思主义对战争本质的分析，指出战争从根本上看是资本主义国家在世界市场上相互竞争的结果，无产阶级应该在民族国家内部展开针对资产阶级的阶级斗争，而不是参与民族国家之间的战争。接着，穆斯托分析了从第二国际到当代的左翼代表性人物在战争问题上的立场，其中第一次世界大战的爆发和苏联的诞生与解体是重要的节点，分歧的焦点在于无产阶级是否应该坚持反对战争。

张米兰助理教授围绕着战争和一般意义上的暴力手段之间的关系问题进行

评议。张米兰首先针对罗莎·卢森堡的观点提问，无产阶级应当采取什么样的手段展开反对战争的“战争”？张米兰更进一步提问，左翼在战争和一般的暴力行动之间所采取的态度是否存在张力，而我们应该如何应对？穆斯托肯定张米兰看到的张力，但他重申无产阶级的反战立场是宝贵的理论资源和更加清醒的立场。

第三讲 肖恩·塞耶斯：马克思对黑格尔辩证法的批判



The poster is for a lecture titled "Marx's Critique of Hegel's Dialectic" by Sean Sayers. It features a portrait of Hegel in a red-tinted style. The text includes the date and time (2022.11.16, Wed. 19:30-22:00), Zoom meeting details (ID: 790 330 1054, Password: 1122), and the series name "International Lecture Series on Marxist Philosophy". It also lists the host (Tan Qunyu), discussors (Long Xia and Li Yichao), and academic translator (Wang Xingfei and Ling Fei). The event is organized by the Institute of Marxist Philosophy and Modernization at Sun Yat-sen University, the Department of Philosophy at Sun Yat-sen University, and the Guangdong Philosophical Association, with support from the Guangdong Marxist Association and the Guangdong Association of Applied Ethics.

2022.11.16
Wed. 19:30-22:00
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
12
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

主讲人：肖恩·塞耶斯 (Sean Sayers)

Marx's Critique of Hegel's Dialectic

主持人：谭群玉 教授
与谈人：龙霞 副教授 李逸超 博士后
学术翻译：王兴赛、凌菲霞 副研究员

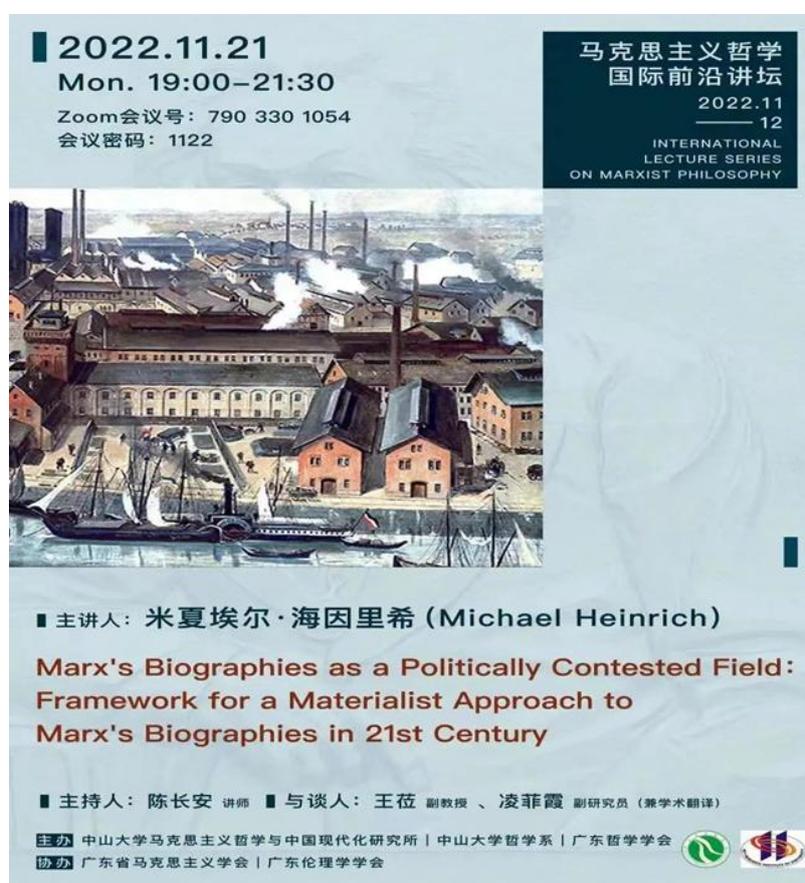
主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系 | 广东哲学学会
协办 广东省马克思主义学会 | 广东伦理学学会

第三讲由著名的马克思主义哲学家肖恩·塞耶斯 (Sean Sayers) 主讲，主题为“马克思对黑格尔辩证法的批判” (Marx's critique of Hegel's dialectic)。塞耶斯围绕着“马克思如何批判黑格尔的辩证法”、“如何从其‘神秘的外壳’中提取其‘合理内核’”两大问题论述马克思对黑格尔辩证法的继承与批判。塞耶斯首先指出，必须颠倒地阅读黑格尔《逻辑学》的开篇，将其视作是对定在概念的分析。以此阅读方法，塞耶斯系统挖掘了《逻辑学》开篇中辩证法最为重要和基

本的原理思想。在此基础上，塞耶斯强调辩证法的矛盾概念不能因为纯形式逻辑而被排除，具体事物本质上是矛盾的、可变的，是与其他事物有关系的。

龙霞副教授和李逸超博士后先后进行评议。龙霞首先指出塞耶斯观点与卢卡奇的“辩证总体观”和伯特尔·奥尔曼“内在关系”哲学的相似性，并进一步提问：（1）将黑格尔辩证法内核视作康德式的“调节性原则”，是否会走向思想与存在的二元论？（2）塞耶斯批评黑格尔从空洞抽象的存在中发展出定在是“胡思乱想”，这是否过于苛刻？塞耶斯肯定龙霞看到了他与卢卡奇和奥尔曼理论的联系，并指出了自己的不同之处。他还强调马克思有一种不仅适用于社会历史总体，也适用于物质性总体的总体观。塞耶斯承认自己的批评或许过于严苛，但他坚持要从具体到抽象来理解事物。李逸超博士后主要为黑格尔从纯粹“存在—虚无”规定中逻辑地分析演进到“变易”规定的论证进行澄清和辩护，指出“存在”的抽象性并非空洞，而是开端的“直接性”作为有待充实和发展的极端贫乏。李逸超还认为，塞耶斯将“定在”和“一个确定且具体的事物”、费尔巴哈的“实际的东西”以及马克思的“现实的事物”联结起来，有待更深入的考察。塞耶斯接受李逸超的辩护和质疑，但他强调哲学不应该完全以逻辑的方式来证明，而应该有其他更有用的方式加以证明。

第四讲 米夏埃尔·海因里希：21 世纪马克思传记的唯物主义进路



2022.11.21
Mon. 19:00–21:30
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
— 12
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

■ 主讲人：米夏埃尔·海因里希 (Michael Heinrich)

**Marx's Biographies as a Politically Contested Field:
Framework for a Materialist Approach to
Marx's Biographies in 21st Century**

■ 主持人：陈长安 讲师 ■ 与谈人：王莅 副教授、凌菲霞 副研究员 (兼学术翻译)

主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系 | 广东哲学学会
协办 广东省马克思主义学会 | 广东伦理学学会

第四讲由德国著名的马克思主义研究专家米夏埃尔·海因里希 (Michael Heinrich) 教授主讲，题为“作为政治争议话题的马克思传记：21 世纪马克思传记的唯物主义进路” (Marx's Biographies as a Politically Contested Field: Framework for a Materialist Approach to Marx's Biographies in 21st Century)。海因里希教授批评马克思传记里受政治立场的不良影响的历史化解释，提出唯物主义的历史化解释及其六大特征，以此作为科学的马克思传记的基础。他指出，在苏联解体之前，马克思主义的支持者与批评者的立场相对清晰；2008 年金融危机之后，英美学界的传记倾向于对马克思及其作品进行前述第一种历史化解释，不过其优点在于，乔纳森·斯珀伯和加雷思·斯特曼·琼斯首次广泛使用了自 1975 年起陆续出版的《马克思恩格斯全集》历史考证版 (MEGA2)，提高了传记的科学性。海因里希认为传记的唯物主义的历史化解释包括如下基本特征：要基于事

实展开阐述，应把马克思所处的 19 世纪作为过渡时期进行考察，不能将马克思的生平与著作割裂开来等。

王莅副教授和凌菲霞副研究员先后进行评议。王莅首先指出写作思想传记是当代重新理解马克思的一种重要方式，并就“西方和东方视角在理解马克思思想时有何差异”、“马克思晚年时期的思想图景如何重构”等问题与海因里希进行了交流。凌菲霞指出，科尔纽的马克思恩格斯合传开启了关于马克思生平的学术化研究，而曾在德国马克思—恩格斯研究所担任历史学家和档案员的尼古拉耶夫斯基在传记中犯了一些事实性错误。海因里希回应道，科尔纽的传记在斯大林主义的影响下存在简单化倾向，尼古拉耶夫斯基的传记尽管有事实性的错误，但仍有重要历史地位。

第五讲 米夏埃尔·宽特：卡尔·马克思的历史哲学



2022.11.28
Mon. 19:00–21:00
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
12
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

■ 主讲人：米夏埃尔·宽特 (Michael Quante)
**Die Geschichtsphilosophie
von Karl Marx**

■ 主持人：马天俊 教授 ■ 与谈人：陈浩 副教授 龙霞 副教授
■ 学术翻译：王兴赛、凌菲霞 副研究员

主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系
中山大学实践哲学研究中心 | 广东哲学学会
协办 广东省马克思主义学会 | 广东伦理学学会

第五讲由国际知名的黑格尔和马克思实践哲学研究专家米夏埃尔·宽特 (Michael Quante) 教授主讲, 题为“卡尔·马克思的历史哲学”(Die Geschichtsphilosophie von Karl Marx)。宽特教授认为, 历史哲学的解释贯穿马克思的理论工作, 不仅表现在他的早期著作中, 也体现在后来的“政治经济学批判”之中。宽特首先介绍了1843-1845年青年黑格尔派的论战语境, 指出黑格尔历史哲学对马克思影响深远, 它奠定了马克思的哲学人类学的历史哲学发展逻辑。宽特在第二部分探讨了马克思《资本论》第一卷中的历史哲学, 认为要规避逻辑—历史等同和以单一经验科学代替哲学理论建构的两种解读方式, 要看到马克思对黑格尔辩证法的转化使用以及其历史哲学构想中始终存在的哲学人类学基础。

陈浩副教授和龙霞副教授先后进行评议。陈浩在概括报告主要内容的基础上, 分别就主客观异化的关系和马克思历史哲学与黑格尔历史哲学的关系进行提问。宽特回应认为, 主客观异化都是异化总体的部分, 必须同时扬弃两者。马克思和黑格尔历史哲学的重要差异在于, 马克思以哲学人类学代替了黑格尔的绝对精神。龙霞肯定宽特鲜明的历史哲学视角和宏阔的思想史视野, 指出澄清马克思历史哲学, 必须处理其与康德、黑格尔历史哲学的关系, 并进一步指出关键在于, 马克思如何在反对黑格尔历史目的论的同时改造其辩证法根基? 宽特进一步补充了黑格尔和马克思历史哲学的区分, 指出马克思的历史概念是始终变化的, 是面向未来而尚待展开实现的。

第六讲 詹姆斯·哈里斯：两种人民的理论：霍布斯 VS 卢梭



2022.12.9
Fri. 18:00–20:00
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
— 12
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

■ 主讲人：詹姆斯·哈里斯 (James Harris)
**Two theories of the people:
Hobbes vs. Rousseau**
■ 主持人：张米兰 助理教授 ■ 评论人：汪炜 副教授
■ 学术翻译：张米兰 助理教授

主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系
中山大学实践哲学研究中心 | 广东哲学学会
协办 广东省马克思主义学会 | 广东伦理学学会

第六讲由英国圣安德鲁斯大学哲学、人类学和电影研究院院长詹姆斯·哈里斯 (James Harris) 教授主讲，题为“两种人民的理论：霍布斯 vs 卢梭” (Two theories of the people: Hobbes vs. Rousseau)。哈里斯教授开宗明义地指出，讲座的核心问题是，究竟什么把大众 (multitude) 团结在一起，使他们可以被称为人民 (the people)？为什么说人民有一个单一的意志并且可以进行集体行动？由此展开了霍布斯和卢梭对问题的两种回答。哈里斯认为，霍布斯的解决方式奠基于一代表的概念，卢梭的解决方案的关键则在于人民的意志；前者反对国王和人民分立的“政治二元论”，后者则以“政治二元论”为基础。哈里斯通过比较得出结论，卢梭和霍布斯在“什么是最好的政府形式”这个古老问题上共享了一种中立性。结合当代政治，他揭示了一种卢梭式的民粹主义，并认为在霍布斯的人民理论中，多重性和异质性被接受为生活的基本事实，或许更切近民主。

汪炜副教授首先指出哈里斯通过比较霍布斯和卢梭的人民理论重思了民主的本质和价值，接着探讨了卢梭的立法者难题。汪炜认为，卢梭关切的真正问题不在于是否存在集体意志主体（真实抑或虚构），而在于哪些条件使众人意志的“一般化”成为可能，“公民可能变回人”的问题并不构成卢梭的“恐惧”。汪炜特别指出，特殊意志的一般化是政治体始终面对的课题，“公民”不是一种被给予的身份/同一性，更是由其精神、感受和行动方式所造就的文化存在。哈里斯肯定汪炜提醒他去思考公共理性的重要性，但他坚持卢梭对立法者形象的引入存在循环论证，预设了人民的存在。

第七讲 哈利·皮茨：创造性产业中的价值斗争与计费工时



2022.12.13
Tue. 19:00–21:30
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
— 12
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

■ 主讲人：哈利·皮茨 (Harry Pitts)
**Measuring and Managing Creative Labour:
Value Struggles and Billable Hours
in the Creative Industries**

■ 主持人：户晓坤 教授 ■ 评论人：陈奕山 副教授 李光玉 讲师
■ 学术翻译：陈思静 硕博连读生 凌菲霞 副研究员

主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系
中山大学实践哲学研究中心 | 广东哲学学会
协办 广东省马克思主义学会 | 广东伦理学学会

第七讲由布里斯托大学管理学院高级讲师、英国经济与社会研究委员会研究

员哈利·皮茨 (Harry Pitts) 主讲, 题目为“创造性劳动的测量与管理——创造性产业中的价值斗争与计费工时” (Measuring and managing creative labour: Value struggles and billable hours in the creative industries)。皮茨基于对英国和荷兰的 10 家平面、品牌和战略设计机构雇员的 33 次采访对非物质劳动进行了研究。研究表明, 传统的管理和测量形式在创造性产业中持续生效, 借助工时系统, 这些机构在工作场所内外将劳动时间与价值联系起来。计费工时如同泰勒主义工厂中测量的“综合计时”, 通过遵循由货币需求确定的社会必要劳动时间的虚构计时规范来对劳动起中介作用。当代测量和估值机制所产生的各种显而易见的经济客观性, 成为工人对其工作报酬和工作条件进行证明与谈判的基础。

陈奕山副教授和李光玉讲师对讲座内容进行了评议。陈奕山提出, 决定工人组织和安排劳动时间的是利润而非工人自发产生的“直接社会化”, 但只要生产资料分配的不平等作为前提存在, 计量劳动就不成问题, 因为资本所有者不愿对劳动时间投入的边际产出进行客观的估算。李光玉指出计费工时具有三层含义, 即计费工时可以组织和管理创造性劳动、具有社会化的中介性质、提供创造性劳动的测量标准。皮茨在回应中指出, 只要企业确保劳动遵循普遍的社会必要性标准, 把社会必要标准运用到生产领域, 测量就继续可行。

第八讲 罗伯特·哈里曼：何谓人类世的明智



2023.1.4
Wed. 9:00–11:00 am
Zoom会议号：790 330 1054
会议密码：1122

马克思主义哲学
国际前沿讲坛
2022.11
— 2023.1
INTERNATIONAL
LECTURE SERIES
ON MARXIST PHILOSOPHY

■ 主讲人：罗伯特·哈里曼 (Robert Hariman)
Prudence in the Anthropocene

■ 主持人：徐长福 教授 ■ 评论人：马天俊 教授
■ 学术翻译：覃万历、凌菲霞 副研究员

主办 中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所 | 中山大学哲学系
中山大学实践哲学研究中心 | 广东哲学学会
协办 广东省马克思主义学会 | 广东伦理学会

第八讲由美国西北大学传媒学院教授罗伯特·哈里曼 (Robert Hariman) 主讲，题为“何谓人类世的明智？” (Prudence in the Anthropocene)。哈里曼教授指出，通过调整明智这一独特政治判断模式可以应对人类世的生存危机。明智是对偶然事态进行推理以选择最佳行动方案的模式。它使规范性、计算性和表演性技巧协同动作，反映的是政治行动的多元性、偶然性和实践性状况。然而，明智的惯常用法无法解决大规模和紧迫性问题。人类世对政治判断提出迄今为止尚未遇到的挑战，哈里曼教授认为，这可以通过更新明智的古典概念来应对。明智的充分形式就在于把诸明智思维所能提供的资源和实践综合起来。因此，对明智的调整包括评估诸知识形式——活跃在公共话语中的政治、技术、伦理和艺术思维——的限度和资源，以及重申富足，改变繁荣的标准，并把美视为交流和共同

体的一种资源。

马天俊教授评议道，以亚里士多德为主要典范的古典实践智慧，大致是城邦公民参与和处理城邦事务的技艺或德性，它预设了特定的身份及其专属政治事务。在普遍参与的、巨大规模的现代实践中，古典实践智慧需要调整和拓展。人类世的实践往往是反实践智慧的，它或者迷信教条性的理论，或者迷信无教养的增长，因此往往是灾难性的。在这个意义上，重申和发展古典实践智慧是人类思维的一个当务之急。刘宇教授就明智与政治体制的关系进行提问，亚里士多德在《政治学》中区分了正常与变态两类政体，哈里曼教授关于明智的构建似乎是以现代共和政体或民主政体为前提，问题是明智如何在变态政体中施行。

(责任编辑 周 凯)

◆学术成果◆

郝亿春、张智涛：《法情感：“自然”的抑或“历史”的？ ——重温布伦塔诺与耶林的一个论争》

中心成员郝亿春教授和张智涛博士研究生在《现代哲学》2022年第5期发表文章《法情感：“自然”的抑或“历史”的？——重温布伦塔诺与耶林的一个论争》。文章指出，“法情感”是自然法领域一个重要却被严重忽视了的主题。本文重温百年前布伦塔诺与耶林的一个论争，希望借此唤起对“法情感”问题的重视与关注。在对“法情感”进行三层划分且分别考察的基础上，耶林进一步认为“法情感”完全是特定社会历史的产物，它既不在“天赋”意义上是“自然”的，也不在“普遍有效”的意义上是“自然”的。布伦塔诺认同“法情感”不是“天赋”的，但认为作为一种法情感的“正当之爱”是普遍有效的。这种内在的普遍有效性来源于所爱对象之所以“值得爱”的“本质优越性”，而“正当之爱”之所以“正当”也正在于它能够明见这种作为对象“自然”本性的“本质优越性”。本文认为，耶林的“法情感”与布伦塔诺的“正当之爱”在某种意义上都既是“自然”的也是“历史”的；其主要分歧在于：“法情感”中出现的是“个体权利”这种“法原则”，而“正当之爱”所呈现的是“实践至善”这种伦常原则。

杨玉昌：《以哲学为模型的哲学治疗何以可能——从哲学咨询的实践看》

中心成员杨玉昌副教授在《现代哲学》2022年第6期发表文章《以哲学为模型的哲学治疗何以可能——从哲学咨询的实践看》。文章指出，20世纪80年代哲学咨询的兴起及其在世界范围内的传播，引发了人们对于哲学治疗的关注。哲学专业学生对监狱服刑人员的咨询帮教实践表明，以哲学为模型的哲学治疗不仅具有必要性和可行性，而且具有不同于医学模型的精神病治疗和心理治疗的独特治疗方式。例如，以存在主义为模型的哲学治疗可以将存在主义关于人的存在的理论，尤其是关于人如何从禁锢到自由的思想，用于引导监狱服刑人员乃至一般人走出人生困境，实现自我转变，从而突破医学模型的精神病治疗和心理咨询所固有的局限。各种模型的哲学治疗相互补充和促进，共同推动哲学治疗的发展。

龙霞：《马克思的历史哲学：在康德与黑格尔之间》

中心成员龙霞副教授在《社会科学辑刊》2022年第6期发表文章《马克思的历史哲学：在康德与黑格尔之间》。文章指出，马克思的历史哲学究竟是康德式的，抑或是黑格尔式的？学界对于这项思想史的议题长期莫衷一是。然而，关于这一问题的立场却关系到我们在什么意义上理解马克思的历史哲学。从马克思与二者之间的内在思想关联来分析，马克思的历史哲学既非康德式的，也非黑格尔式的。究其本质，它乃是在康德与黑格尔“之间”的一种新的历史哲学形态。一方面，马克思历史哲学与康德历史哲学之间既葆有同一又存在差异——二者均保持了理想与现实之间的张力与鸿沟，但又由“存在论”之差异引发了历史目的之“超越性”意涵的不同。马克思与康德之间的“差异”，构成了与黑格尔之间的“同一”或向黑格尔的“返回”。另一方面，马克思历史哲学与黑格尔历史哲学之间同样既葆有同一又存在差异——二者均保留了辩证法，但马克思辩证法所立足的“实在主体”彻底告别了黑格尔辩证法的观念论哲学前提，也因此告别了黑格尔的历史目的论。而马克思与黑格尔之间的“差异”，也再度构成了与康德之间的“同一”或向康德的“返回”。正是这种复杂的张力性关联，喻示出马克思历史哲学乃是介于康德与黑格尔之间的一种“新”的历史哲学形态。

户晓坤：《生产社会化的辩证逻辑及向社会主义的过渡——列宁的思想遗产在 21 世纪》

中心成员户晓坤教授在《马克思主义理论学科研究》2022年第2期发表文章《生产社会化的辩证逻辑及向社会主义的过渡——列宁的思想遗产在 21 世纪》。文章指出，21 世纪俄罗斯马克思主义研究呈现出不同于西方马克思主义、后马克思主义思潮的理论特质与问题意识，从资本主义内在矛盾运动中探索向社会主义过渡的革命力量与现实因素，成为捍卫与赓续苏联马克思主义传统与列宁思想遗产的重要路径。俄罗斯左翼学者通过阐释唯物辩证法激活列宁思想的当代性，在新自由主义危机中揭示社会化生产力量从属于金融垄断资本统治的深刻悖论，呈现了 20 世纪到 21 世纪资本主义自我否定趋势的整体性图景。生产社会化是列宁社会主义过渡理论与实践的关键环节，列宁思想遗产在 21 世纪的重要意义尤其体现在，为人类社会向更高形态发展提供了思想方法、开拓了现实道路。

户晓坤：《21 世纪俄罗斯马克思主义的资本主义批判——以资本主义社会化的潜力和限度为视角》

中心成员户晓坤教授在《国外理论动态》2022 年第 5 期发表文章《21 世纪俄罗斯马克思主义的资本主义批判——以资本主义社会化的潜力和限度为视角》。文章指出，21 世纪俄罗斯马克思主义的资本主义批判理论方兴未艾，它将批判资本主义与向社会主义过渡作为内在关联的理论任务，对资本主义社会化进程的内在张力和发展趋势进行了分析，基于生产力与生产关系的矛盾运动揭示了晚期资本主义的阶段特征、社会化形式及其自我否定趋势；并以占有资本主义社会化成就为目标，将国家能力、智力劳动和数字化的社会化潜力和限度作为探索向社会主义过渡的现实前提，积极寻求推动社会关系发生革命性变革的替代方案，为将马克思的社会形态理论具体化为特定民族国家的历史实践提供了新的可能性。

夏银平：《国家治理取得历史性成就的制度动因》

中心成员夏银平教授在《国家治理》2022 年第 19 期发表文章《国家治理取得历史性成就的制度动因》。文章指出，党的十八大以来，以习近平同志为核心的党中央领导人民在国家治理各领域取得了历史性成就。历史性成就的取得离不开制度的保障，中国特色社会主义制度对国家治理的保障作用体现在中国特色社会主义制度的内在价值、外在形式和显著优势等方面，构成新时代国家治理历史性成就背后的制度动因。新时代要继续完善中国特色社会主义制度为国家治理提供持续的制度支撑，完善人民代表大会根本制度来实现国家治理坚持的人民主体地位，完善基本经济制度来维护国家治理彰显的公平正义，完善重要文化制度来夯实国家治理的价值内核和文化根基。

吴育林：《由脱贫到振兴：民族村的接续发展——以粤东梅州丰顺凤坪畲族村为例》

中心成员吴育林教授在《民族学刊》第 82 期发表文章《由脱贫到振兴：民族村的接续发展——以粤东梅州丰顺凤坪畲族村为例》。文章指出，乡村振兴是实现中华民族复兴的重要环节和着力重点所在。由于历史和自然环境的原因，少数民族聚居地区大多在山区，其经济文化发展大都相对落后于全国乡村的平均水平，因此，推进少数民族区域的乡村振兴和共同富裕的目标，在实现全国乡村振兴中就具有特别的针对性和重要意义。粤东梅州市的丰顺县凤坪畲族村是一个典型的山区少数民族村，曾是梅州市的典型贫困村之一。改革开放尤其进入新时代以来，在当地党和政府的领导和扶持下，凤坪畲族村立足自身自然资源发展产业，不仅实现脱贫，而且通过脱贫攻坚带动自身的产业振兴，顺利地实现了从脱贫到乡村振兴有效衔接发展。其发展模式及成效经验，能够为民族区域地区的乡村振兴提供有益的参考。

吴育林：《论理解生产力的三个理论向度》

中心成员吴育林教授在《马克思主义理论学科研究》2022 年第 10 期发表文章《论理解生产力的三个理论向度》。文章指出，生产力是唯物史观的核心范畴，生产力理论也是唯物史观最基本的原理。但唯物史观的创始人马克思和恩格斯在其著作中使用生产力时有着不同的语境和多样化的表述，且没有给出概念式内涵界定，这为后世的马克思主义研究者们在此问题上留下了讨论的学术空间。立足于唯物史观和马克思主义政治经济学的基本观点，从生产力生成的本原基础、现实机制和客观效应三个理论向度，可以将生产力的内涵概括为人作为社会历史创造者的主体能力、人们共同活动方式的社会合力、人们认识自然和改造自然的现实力量的有机统一整体。

张守奎：《青年马克思思想的探索——台湾学者洪鎌德相关研究的析评》

中心成员张守奎教授于 2022 年 10 月出版专著《青年马克思思想的探索——

台湾学者洪鎌德相关研究的析评》(台湾五南图书出版有限公司)。该书以洪鎌德先生的青年马克思思想研究为主题进行专题式阐发与析评,以此管窥台湾岛内整体马克思主义研究之状况。主体内容围绕着青年马克思的《巴黎手稿》、《共产党宣言》、“实践哲学”与“道德、伦理和正义”议题展开,并把洪鎌德青年马克思思想研究之特点概括为:倡导以西方“马克思学”(Marxology)之精神与方法,进行相对客观和价值中立的研究,强调精读马克思文本与文献的重要性;突出青年马克思思想的黑格尔渊源,认为《精神现象学》对马克思的影响不亚于《逻辑学》与《法哲学原理》;注重挖掘青年马克思思想中的人本主义精神与人类解放情怀,并把青年马克思的伦理与正义观指认为“自我实现的伦理”和关涉每个人自由与解放的“高阶正义”。

张守奎：《深圳创建现代城市文明典范的根本指引》

中心成员张守奎教授在2022年12月16日《中国社会科学报》发表文章《深圳创建现代城市文明典范的根本指引》。文章指出,党的十八大以来,习近平总书记对全国城市建设、城市发展和城市治理提出了一系列重要论断,为深圳建设中国特色社会主义先行示范区和创建现代城市文明典范提供了根本指引。深圳建设中国特色社会主义先行示范区,创建现代城市文明典范,应紧密围绕现代城市文明典范的社会主义性质、“人民城市人民建,人民城市为人民”“城市是人民的城市”以及“城市是生命体、有机体”等论断做工作。坚持创建现代城市文明典范的社会主义性质。深圳创建现代城市文明典范,在本质上具有社会主义性质。就现代城市文明建设的领导者来说,深圳创建现代城市文明典范的领导者 and 主导力量是中国共产党。坚持创建现代城市文明典范的人民性。建设什么样的城市、怎样建设城市,是当代中国城市建设和发展的根本性问题,更是创建社会主义现代城市文明典范的根本问题。坚持创建现代城市文明典范的有机性。马克思曾经指出:“城市本身的单纯存在与仅仅是众多的独立家庭不同。从世界城市文明史来看,近代以来的西方城市文明表现出较为明显的“创造性”与“破坏性”并存特点。创建现代城市文明典范应强调在注重整体性和有机性的基础上,抓住城市工作的重点,把城市建设的手段与目的统一起来。

肖蓉：《阿伦特的教育观及其对我国教育改革的启示》

中心成员肖蓉讲师在《西部学刊》2022年第21期发表文章《阿伦特的教育观及其对我国教育改革的启示》。文章指出，每个人从出生开始就需要处理与外部世界的关系，而应对这种关系的能力得益于教育。阿伦特在《教育的危机》这篇文章中指出美国的教育危机在于使用政治的方式对待教育，造成其权威性的丧失。基于此情况，她提出的主张是：教育应带着对世界的爱与责任，保留教育的权威性，注重人的诞生性事实。这些教育理念对于我国的教育改革也有着重大的意义，它启示我们在教育过程中应重视教育的权威性，发扬中国优秀的传统文化以及坚持以人为本的教育模式。

(责任编辑 陈思静)