



中山大學實踐哲學研究中心

Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心  
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

# 工作簡報

第五十六期

二零二二年十月編印

# 目 录

## 中心动态

- 第五届实践哲学中文论坛召开..... 1
- 田书峰在《哲学研究》发表文章.....1
- 王兴赛在《哲学与文化》发表文章..... 1
- 王兴赛出版《黑格尔早期实践哲学思想研究（1785-1800）》..... 1
- 周宏胤、叶甲斌在 *Comparative Philosophy* 发表文章.....2
- 马天俊为北京师范大学哲学学院做学术讲座.....2
- 徐长福为清华大学马克思主义学院做学术讲座.....2
- 徐长福、凌菲霞参加“变化世界中的价值观 2022”国际学术研讨会.....3
- 马天俊、王兴赛、凌菲霞参加“中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分会 2022 年年会”.....3
- 王兴赛参加复旦大学哲学学院“理论与历史”系列讲座.....3
- 徐长福文章被《伦理学》转载.....4
- 户晓坤文章被《马克思列宁主义研究》转载.....4
- 方珏文章被《马克思列宁主义研究》转载.....4
- 凌菲霞文章被《马克思列宁主义研究》转载.....4
- 李婷婷文章被《中国社会科学文摘》论点摘要转载.....4

●凌菲霞博士后出站并获续聘.....4

## 学术活动

●逸仙实践哲学研习会第 62 期综述.....6

●第五届实践哲学中文论坛综述.....13

## 学术成果

●田书峰：《灵魂作为内在形式：亚里士多德对灵魂与身体的质形论理解》.....56

●王兴赛：《对黑格尔早期劳动思想的实践哲学重构》.....56

●王兴赛：《黑格尔早期实践哲学思想研究（1785-1800）》.....57

●谭群玉：《导向新民主主义革命的物质力量》.....57

●杨玉昌：《和平与战争的张力》.....57

●杨玉昌：《理性启蒙的历史命运与未来走向》.....58

●卢家银：《数字时代未成年人网络保护的挑战、应对与逻辑》  
.....58

●方珏：《理论的贫困及其超越》.....59

●刘宇：《论恩格斯辩证法的实践哲学意蕴》.....59

●周宏胤、叶甲斌：Doing Philosophy Comparatively in China:  
Constructive Engagement between Marxist, Western, and Chinese  
Traditional Philosophy (2000-2022).....60

广州市海珠区新港西路 135 号中山大学南校区锡昌堂

邮编 510275

责任编辑：李晨、周凯、张万强

校对：李婷婷、叶甲斌

## ◆中心动态◆

### 第五届实践哲学中文论坛召开

2022年9月17—18日、24—25日，第五届实践哲学中文论坛会议以线上为主、线下为辅的方式举行，用时四天，跨两个周末。本届论坛由中山大学实践哲学研究中心、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所和中山大学哲学系联名主办，广东哲学学会、广东省马克思主义学会、广东伦理学学会协办。论坛的主题是“全球性风险与新实践理性”，经评审共接受了153篇论文，是上届论坛接受论文数量的两倍。会议安排发言人153位（17-18日会议80位，24-25日会议73位），评论人117位，主持人38位。有14家杂志社代表参与了本次会议。65所境内外高校和科研机构的244位学者和学生参会，他们来自法学、政治学、社会学、人类学、经济学、国际关系、法学、汉学、生物科技等9个不同的一级学科；6位母语非中文的国外学者在会上用中文作了学术报告；23位境内外高校的学生（2位本科生、1位硕士生、20位博士生）作了学术报告。

### 田书峰在《哲学研究》发表文章

中心成员田书峰副教授在《哲学研究》2022年第7期发表文章《灵魂作为内在形式：亚里士多德对灵魂与身体的质形论理解》。文章为国家社会科学基金一般项目“亚里士多德《论灵魂》译注和研究”（编号16BZX061）的阶段性成果。

### 王兴赛在《哲学与文化》发表文章

中心成员王兴赛副研究员在台湾期刊《哲学与文化》（A&HCI）2022年第9期发表文章《对黑格尔早期劳动思想的实践哲学重构》。

### 王兴赛出版《黑格尔早期实践哲学思想研究（1785-1800）》

中心成员王兴赛副研究员于2022年9月末在中山大学出版社出版著作《黑格尔早期实践哲学思想研究（1785-1800）》，该书为王兴赛承担的国家社会科学基金后期资助（20FZX023）的最终成果。复旦大学邓安庆教授为该书作序，

题为《黑格尔早期哲学研究中的几个问题》。

## 周宏胤、叶甲斌在 *Comparative Philosophy* 发表文章

中心成员周宏胤博士后（南开大学）、叶甲斌博士后在国际比较哲学刊物 *Comparative Philosophy* 2022 年第 2 期上以共同一作发表文章《在中国以比较的方式做哲学：马克思主义哲学、西方哲学与中国传统哲学的建设性交锋-交融（2000-2022）》 [Zhou, Hongyin & Ye, Jiabin (2022), “Doing Philosophy Comparatively in China: Constructive Engagement between Marxist, Western, and Chinese Traditional Philosophy (2000-2022)”, *Comparative Philosophy* 13.2: 50-61 <[https://doi.org/10.31979/2151-6014\(2022\).130208](https://doi.org/10.31979/2151-6014(2022).130208)>]。这一期是 *Comparative Philosophy* 杂志纪念比较哲学暨世界哲学国际学会成立一周年的特刊，《在中国以比较的方式做哲学：马克思主义哲学、西方哲学与中国传统哲学的建设性交锋-交融（2000-2022）》一文属于其中“特别主题”（Special Theme）栏目。

## 马天俊为北京师范大学哲学学院做学术讲座

2022 年 9 月 16 日上午，中心成员马天俊教授应邀在线上为北京师范大学哲学学院师生做学术讲座，主题为“从马克思论中国看唯物史观与道义评价”。讲座的主持人为北京师范大学哲学学院鲁克俭教授，与谈人为北京师范大学哲学学院周凡教授。

## 徐长福为清华大学马克思主义学院做学术讲座

2022 年 9 月 30 日晚，中心主任徐长福教授应邀在线上为清华大学马克思主义学院师生做学术讲座，主题为“《黑格尔法哲学批判》中的句法革命”。讲座的主持人为清华大学马克思主义学院邹广文教授，与谈人为复旦大学哲学学院吴猛教授、中国人民大学马克思主义学院赵玉兰教授。

## 徐长福、凌菲霞参加“变化世界中的价值观 2022”国际学术研讨会

2022年8月20-21日,中心主任徐长福教授和中心成员凌菲霞副研究员参加了“变化世界中的价值观 2022”国际学术研讨会。会议由国际价值学会、北京师范大学哲学学院、北京师范大学价值与文化研究中心、北京师范大学社会主义核心价值观协同创新中心、北京师范大学哲学国际中心(珠海)联合主办。徐长福作了题为“黑格尔历史哲学对认识全球价值观格局的启示”的发言。凌菲霞作了题为“马克思科学理论与革命立场关系之争的新表现——以冷战期间典型的法文版马克思传为基础”的发言。

## 马天俊、王兴赛、凌菲霞参加“中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分会 2022 年年会”

2022年8月26-27日,中心成员马天俊教授、王兴赛副研究员与凌菲霞副研究员参加由北京师范大学马克思主义学院承办的“返本与创新——中国马克思主义哲学史学会马克思恩格斯文本文献研究分会 2022 年年会”,三人报告的题目分别是:“资本胆大还是胆小?——试析《资本论》取义修辞学的一个文本嵌套结构”;“以利益—原则为框架分析《神圣家族》中的‘群众’概念”;“马克思中学德语论文新解——与中学同班同学论文的对比”。

## 王兴赛参加复旦大学哲学学院“理论与历史”系列讲座

2022年7月30日晚,中心成员王兴赛副研究员与首都师范大学马克思主义学院黄志军教授共同主持和评议了由复旦大学哲学学院主办的“理论与历史”系列最后一场讲座,主题为“黑格尔法哲学与青年马克思的政治批判”。主讲人分别是清华大学哲学系副教授陈浩、复旦大学哲学学院副教授祁涛,报告题目分别是“市民社会为什么必须与国家分离?——黑格尔卢梭批判的表 and 里”、“青年马克思政治批判对近代人民主权论的重构”。

## 徐长福文章被《伦理学》转载

中心主任徐长福教授的文章《修齐结治平参——黑格尔伦理格局的一个中式改进版及其用途》被人大复印报刊资料《伦理学》2022年第9期全文转载。文章原发于《道德与文明》2022年第3期。

## 户晓坤文章被《马克思列宁主义研究》转载

中心成员户晓坤教授的文章《生产社会化的辩证逻辑及向社会主义的过渡——列宁的思想遗产在21世纪》被人大复印报刊资料《马克思列宁主义研究》2022年第7期全文转载。文章原发于《马克思主义理论学科研究》2022年第2期。

## 方珏文章被《马克思列宁主义研究》转载

中心成员方珏副教授的文章《无产阶级的复归何以可能？——论后危机时代卡利尼科斯的资本主义批判理论》被人大复印报刊资料《马克思列宁主义研究》2022年第8期全文转载。文章原发于《国外理论动态》2022年第1期。

## 凌菲霞文章被《马克思列宁主义研究》转载

中心成员凌菲霞副研究员的文章《青年马克思与黑格尔关系新解》被人大复印报刊资料《马克思列宁主义研究》2022年第8期全文转载。文章原发于《马克思主义与现实》2022年第2期。

## 李婷婷文章被《中国社会科学文摘》论点摘要转载

中心成员李婷婷助理教授的文章《谁之出场？何种历史？——关于马克思实践哲学的一个困惑》被《中国社会科学文摘》2021年第12期“论点摘要”栏目转载。文章原发于《现代哲学》2021年第4期。

## 凌菲霞博士后出站并获续聘

中心成员凌菲霞于2019年8月1日进站做博士后，合作导师为李萍教授，于2022年7月22日下午进行出站报告会。她出站报告的题目是《马克思传记史

初探》，报告会的评议委员会主席为李萍教授，委员为北京师范大学周凡教授、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所暨哲学系张伟教授、徐长福教授、马天俊教授和户晓坤教授。报告获得委员会的好评，凌菲霞顺利出站，并于 2022 年 8 月续聘为中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所暨哲学系副研究员。

## ◆学术活动◆

### 逸仙实践哲学研习会举办第 62 期

2022 年 7 月 6 日上午，中山大学实践哲学研究中心、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）在中山大学南校园锡昌堂 504 会议室举办了第 62 期逸仙实践哲学研习会。本次研习会由中山大学哲学系廖钦彬教授主讲，主题为“田边元的实践哲学及其马克思观”。中山大学哲学系暨马哲所徐长福教授担任本次研习会的主持人，中山大学哲学系暨马哲所马天俊教授担任评论人。本次研习会以线上、线下方式同步进行，共有近两百人参加。



活动现场

廖钦彬指出，京都学派哲学家田边元（以下简称为“田边”）中期的哲学主张“种的逻辑”，二战后田边从忏悔道哲学立场指出 1930-40 年代的“种的逻辑”属于自力哲学、理性主体的哲学。它在走进自我破灭的道路时，经由他力慈悲的转换走向他力救济基调下的他力哲学、非理性主体的哲学，后者乃是一种以否定行动为基础的实践哲学。与巴门尼德的“思维即存在”观点恰好相反，田边的“种的逻辑”是一种强调“行动即存在”的哲学。二战后，田边认为日本战败后的政

治家、知识分子应脱离恩格斯、列宁所塑造的马克思主义思想框架，并“回归马克思”本人的思想。通过对马克思的博士论文及《资本论》第一卷的关联性解读，田边提出，马克思的唯物辩证法必须是“现实辩证法”、“行为辩证法”。



廖钦彬教授作报告

廖钦彬认为，观念辩证法 $\Rightarrow$ 物质辩证法 $\Rightarrow$ 行为辩证法是辩证法从黑格尔到马克思再到田边元的发展图式。田边通过“回归马克思”，以批判式继承的方式重新让马克思思想得到了一个“否定即肯定”的转换。在田边这个辩证的过程中，马克思的唯物辩证法不再是马克思主义（者）的唯物辩证法，而是其自身哲学发展的另一种“跨文化歧出”。在廖钦彬看来，这一“歧出”具有特定的社会实践意义。



徐长福教授主持

徐长福指出，从日本的田边提出“回归马克思”甚至“超越马克思”，到国内的张一兵教授提出“回到马克思”，二者相隔差不多 50 年。这并非偶然或巧合，而是体现了日本在这方面的研究恰好早于中国近半个世纪。日本的学术和西方在一个世纪前就是相通的，而且没有党派性的强制，所以是多样化的。

对此，廖钦彬介绍到，当时田边在检讨日本的教科书乃至整个哲学教育。在日本战败前的时代，日本的马克思主义者或者信奉马克思的人可能会面临被抓、被关的命运。针对这种情况，田边向高中和大学的教师乃至知名教授呼吁，要把有关马克思的思想放到教科书里谈，要批判式地实践它、“活出”它。田边还提出，对世界的观察立场不是只有自由民主国家的讨论一种，并非欧美的思想立场都是正确的。



马天俊教授评论

在评论中，马天俊首先肯定了田边把马克思的博士论文和后期的《资本论》贯通起来解读的学术价值。同时他也指出，田边这样的解读似乎没有重视马克思在 1845-1846 年间的思想转变，这种转变是对哲学的扬弃，因此“博士论文”是典型的哲学作品，《资本论》则不是，对相关的自由和行动的诠释似乎应该照顾到这种思维方式上的范式转变，哲学上的实践与扬弃哲学之后的实践，似应有所区别。特别就《资本论》来说，在马天俊看来，田边对《资本论》中货币“起初是行动”的讲法可能存在过度诠释。因为在马克思的表述中，“起初是行动”这种歌德式典故在学理上并非必不可少，实际上，马克思对于货币、商品的价值性理解，其核心的学理依据是基督论中所谓非实体的、无形象的东西居然成了物体这种思想，货币在物体意义上永远是特殊的某物，但在特定社会样态中却成了一般的、普遍的某物。在这个意义，还是“太初有道”比它的浮士德式变式“起初是行动”要更加根本。

徐长福分析到，作为学者对马克思的诠释与作为哲学家对马克思的诠释是可作区分的两种诠释，马天俊在评论中可能强调了前者，而田边或许更符合后者。

对马天俊的评论，廖钦彬回应到，田边对马克思文本是有选择的。田边一方面主张马克思思想在哲学史上的重大意义，另一方面又呼吁大家要实践马克思的精神，而不是仅仅作为教科书、知识的传达。田边对马克思的解释不仅带有黑格

尔的影子，还希望自身及同时代人能够“活出”马克思。虽然他希望自己也可以是一个行动家，但是他因年纪等关系，只能以最消极的行动，就是把自己关在山庄17年从事哲学思考及小范围讲座活动，并没有下山从事活动，而是对战争进行忏悔、清算。廖钦彬认为，田边对于货币的解释强调的依然是行动的问题。

在自由讨论环节，线下与会者向廖钦彬作了提问与交流。

中山大学哲学系暨马哲所谭群玉教授提出，田边对马克思的“否定”和“活用”指的是什么？怎样理解田边元从社会历史对科学的超越，又不会因为要结合两者而自相矛盾？

廖钦彬回应到，田边对马克思的思想并不是照单全收，而是有其思想的自我同一性。进一步说来，透过田边的马克思诠释，我们不能忘记田边所体现的东方思维的“整体说”，而不是只有“你说（马克思说）”。对于同一—矛盾的问题，田边认为，在人生的合理性安排中，当理性努力做到极致之后，在走不下去的时候就会有一个他力或绝对者或无出现。这是一种希望运动不断发展下去的东方大乘佛教思维方式，与黑格尔式设想有关。只是后者停留在绝对精神，没能再无化自己。田边对马克思的否定，也带有对自身哲学的否定。否定是双向性的，重点在不断地运动、发展。同一—矛盾要怎么解决是个秘密，我们能做的就是先要不断地以否定的方式进化、动态地发展。

中山大学哲学系暨马哲所凌菲霞博士后提出，马克思思想中的“有”和“无”、“行动”与“存在”等概念间的关系有没有一个变化过程，例如，在某些阶段，其中一方占主导地位；在另一些阶段，双方密不可分？两者的出现是否有先后顺序？

廖钦彬回应指出，它是分别的两面，而不是一体两面，因而有对立，也有契机成为一个整体。矛盾有先后的情况，也有同时的情况。此为田边式辩证法的关键。

田边元的《哲学的根本问题》中提出了马克思辩证法的“限度”，中山大学哲学系施娜博士生就如何理解该问题提出疑惑。

廖钦彬解释到，在田边看来，马克思辩证法的“限度”是缺乏双向辩证，即个体和共同体之间必须要有一个张力和媒介关系。马克思的辩证正因缺乏双向辩证，导致个人与共同体之间失去张力，因此无法实现重视个体自由及其在社会层

面的自由。每个人都有生存的恶，不希望被社会束缚。虽然有时候束缚是好的，但是过度的束缚也不行。所以，这种个人和社会的辩证法必须被呈现出来。

中山大学哲学系暨马哲所王兴赛副研究员提出，田边如何理解“种”与“个体”之间的关系问题？田边的行动主张和他自己的实际行动之间是否存在矛盾？

廖钦彬回应指出，田边认为，当时的西方社会在一些情况中出现对集体的崇拜和对个体的漠视，因而出现了哲学的危机，而在另一种情况，若只讲个体的自由，忽视其社会共同体，亦无法真正处理恶的现象。因此，种与个体的关系就变成了田边要讨论的问题。并且，这个问题依然是学术的、开放讨论的问题，需要在彼此辩证、自己内部有矛盾的情况下继续发展。至于田边的行动，廖钦彬认为，田边主要通过教育的方式践行，可称其为一种消极意义上的思想革命。

本次研习会还开放了线上与会者的提问。廖钦彬逐一作了回应。



赠送纪念海报并合影



部分与会师生合影

## 第五届实践哲学中文论坛综述



(会议海报)

2022年9月17—18日、24—25日，第五届实践哲学中文论坛会议举行。本届论坛原定于今年3月举办，受疫情影响延至9月，并多次调整举办方式，最终调整为跨两个周末、共用时4天、线上为主线下为辅的方式。

论坛的主题是“全球性风险与新实践理性”，经评审接受了153篇论文，是上届论坛论文数量的两倍。正式参会人员超过两百人，不仅来自哲学的多个二级学科，还来自法学、政治学、社会学、人类学、经济学、国际关系、汉学、生物科技等学科领域。



(开幕式部分与会学者在线合影)

本届论坛得到了学界同仁的友情关注和大力支持。来自北京大学、清华大学、中国人民大学、北京师范大学、中国社会科学院、吉林大学、南开大学、复旦大学、浙江大学、南京大学、香港大学、鲁汶大学、西班牙罗耀拉大学等 60 余所高校和科研机构的专家学者，以及《中国社会科学》、《哲学研究》、《马克思

主义研究》、《马克思主义与现实》、《哲学动态》、《道德与文明》等杂志和其他学术机构与团体的代表参加了论坛。

17日上午的开幕式由中山大学马哲所暨哲学系李萍教授主持，中山大学哲学系主任、马哲所所长张伟教授和中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授先后致欢迎辞。



（李萍教授主持会议）

李萍教授对来自国内外的专家学者以及学生们表示了热烈欢迎，对支持本次论坛的杂志社、学术机构和团体表示了衷心的感谢，并介绍了实践哲学中文论坛一直以来对学术品质的重视和在海内外学界的影响。



（张伟主任致辞）

张伟主任向与会的专家学者们表示了由衷感谢。他指出，实践哲学中文论坛自第一届开始就得到了学界同仁们的鼎力支持，实践哲学的议题不仅有跨文化、跨学科的特征，实践哲学在某种意义上已经是哲学自身的一种形态，而且在多元性中也坚持聚焦性，每一次的论坛主题都聚焦于某一个方向、某一个研究领域。中山大学实践哲学研究中心有学术主张、学术团队、学术影响，期待在国内外前辈和同仁的共同努力之下，把实践哲学的研究推向纵深，进而对汉语学界的实践哲学研究本身贡献一份实实在在的力量。



（徐长福教授致辞）

徐长福教授对本届论坛做了详细介绍。他指出，全球性风险无疑是当今时代的重大课题，也是实践哲学不能回避的研究对象。本届论坛的参会论文都或直接或间接地回应了这个主题，显示了各位学者的道义担当和专业造诣。他强调了在全球性风险的背景下，以多元化的方式解释世界的重要性，并以马克思所强调的对哲学研究的勇敢的自由精神与学界同仁共同勉励，希望学术研究者都能够为认识并化解全球化时代的人类风险各尽绵薄之力。

9月17日上午的大会发言分为三组，分别由《哲学动态》编辑部贾红莲编审、《马克思主义与现实》编辑部黄晓武编审、《哲学研究》编辑部周丹研究员主持兼评论。



(17日大会发言三位主持人主持)



(17日大会第一组学者发言)



(17日大会第二组学者发言)



(17日大会第三组学者发言)

在第一组里，南开大学王南湜教授提到，面对“全球风险社会”时代，赵汀阳提出的“天下体系”基于“我行故我在”的理论，但是在如何“行”之的问题上似乎避闪开了。由于实践智慧的可行性限制，也应强调“行”的渐进性与目标

的现实性问题。北京大学丰子义教授指出，现实的实践需要关注两个问题，第一，成功的实践与合理的实践的关系，第二，理性的实践和合理性的实践的关系。此外，评价合理性的标准也要注意是否符合规律性、目的性、普遍性、规范性等。香港大学宗树人（David Palmer）教授认为，某投资项目若是放在一带一路的框架中，就超越一般的商业考量，风险评估需要考虑长远宏观的一带一路远景，包括一带一路倡议背后的一些基本假设，他继而指出在设定评估指标时如何调节宏观与微观之间的关系；中山大学李萍教授指出，各种文明形态应该在人类命运共同体的价值认同基础上，让每种异质文化和异质文明多元发展，建构一种健康的文明生态，遵循互尊包容、互鉴共生的道德理性原则。

在第二组里，中国人民大学刘少杰教授指出，网络交往因为超越了地方场域的限制，其交往关系、交往规模和交往范围都发生了空前巨大的变化。网络交往已经推动中国社会发生了深刻变迁，其旺盛的活力植根于快速的网络信息交流之中，并由此而引发了持续发生的不确定性。正确的应对策略应当以对网络社会不确定性的正确认识为前提，符合实际地应对网络社会在其发展中生成的不确定性。武汉大学何萍教授指出，罗马俱乐部成员以“全球问题”研究范式破除了“后工业社会”研究范式，国外马克思主义学者也对新的风险社会的内在逻辑进行了广泛探究，而社会-医学框架下的全球新冠疫情进一步挑战了全球金融危机中形成的风险社会观念以及 20 世纪 80 年代建构的生命政治学的研究范式，由此构建起了一种新的风险社会的研究范式。因此，风险社会是历史社会条件下的动态生成过程，风险思维是思维的内在机制，马克思主义哲学的理论资源具有重要意义。南开大学阎孟伟教授指出，实践理性必然包含科学理性和价值理性这两个基本方面。其中，为实践活动提供价值预设的实践理性是第一位的，因为只有来自人的纯粹理性能力、以人的自由为前提，推导出来的法则体系以及对现有的法则体系进行批判和评价才具有普遍性、必然性和确定性。复旦大学邓安庆教授指出，上世纪出现的“责任伦理”和“美德伦理复兴”都未能成功重构现代伦理学的规范基础，当前的伦理学规范重构，要将历史上形成的三种规范伦理学类型建立在一种新的道义实存论基础之上。

在第三组里，中国科学院自然科学史研究所研究员刘益东提出言行双层理论和任性人假设，应听其言观其行地研究科学家和科研事业及科技史，强调要警惕

以科学名义说话、受金权影响做事的灰科学、灰创新，要提倡公众理解科学、公众监督科学、多方共治科学的新型科学传播，构建持续向善的新型科学技术。北京师范大学田海平教授指出，跨越生物保守主义与超人类主义之间相互对峙的鸿沟，寻找两者相通的中道，是人类增强技术的伦理思考不可回避的“新实践理性”进路。伦理的高阶思考及其实践理性的旨趣在于，寻求新民主框架下的道德议程和共识框架下的伦理安全。复旦大学邹诗鹏教授指出，民族虽不被看成是哲学的专属领域，但民族之于哲学并非外在的概念。在新的时代，民族实践的复杂多变以及学科化问题，特别是中华民族共同体的建构与建设，要求哲学本身的学科反思及其论域开放。北京大学仰海峰教授提出，在马克思哲学发展中，经历了从理性逻辑向异化逻辑、异化逻辑到生产逻辑、生产逻辑到资本逻辑的三次重要转换。从异化逻辑到生产逻辑，形成了人类学意义上的、面对一切历史发展过程的理论构架，从生产逻辑到资本逻辑揭示了资本主义社会以价值增殖为目的的特征，在资本逻辑对生产逻辑的统摄中生产逻辑是资本逻辑的载体，资本逻辑是生产逻辑的本质与旨归。

9月17日下午分两个会场，每个会场分两组发言。第一会场的发言围绕全球风险背景下的身份认同、政治倒退以及如何诠释本土哲学文化与政治经验等进行。两组报告分别由《阅江学刊》编辑部韩璞庚主编和《哲学动态》编辑部冯书生编审主持。



(17日下午第一会场部分学者发言)

在第一组中，中国人民大学赵延东教授讨论了突然风险事件中公众对科学家的信任及其影响因素。中国人民大学张文喜教授分析了职业哲学家的能力危机以及如何在工人哲学家的立场上摆脱学徒状态。北京师范大学沈湘平教授呼吁当代哲学必须直面当代世界本体论安全的焦虑，突出作为现代生存理性的实践理性。中国政法大学张秀华教授在马克思主义实践哲学视野中探讨了科学精神与工匠精神的内在关系及二者融合的必要性和可能性。复旦大学张双利教授从整体上评价了哈贝马斯近年来对西方新一轮政治倒退的反思，分析了其道德普遍主义立场和可能存在的理论缺陷。

在第二组中，安徽大学张能为教授主张将实践哲学作为理解汉语哲学独特视域及意义的“科学理论范式”。复旦大学王金林教授分析了无产阶级专政之当代形态的理论自觉即当代中国的政治经验，以彰显其独特性及贡献。南京大学陈继红教授认为，作为地方性道德知识的中国道德话语只有转移为普遍性道德话语，才能获得参与全球风险治理的能力。肇庆学院黎玉琴教授以利玛窦的《畸人十篇》

为对象阐述了中西死亡哲学富有张力的碰撞。中国社会科学院郑飞研究员回顾了韦伯中国研究的效应史, 强调了韦伯中国研究具有的比较文明视野及其与马克思思想的深度契合性。

17日下午第二会场的发言围绕现代性风险、马克思思想以及黑格尔思想等主题进行, 两组发言分别由《道德与文明》编辑部杨义芹主编和《中国人民大学学报》编辑部李淑英编审主持。



(17日下午第二会场部分学者发言)



(17日下午第二会场部分学者发言)

在第一组里，复旦大学王凤才教授探讨了在全球社会风险背景下，对阿多尔诺的现代性解构进行批判性反思的理论价值与现实意义；南京大学刘怀玉教授以《空间的生产》为核心阐述了列斐伏尔对“资本主义何以幸存”这一重要问题的回答；同济大学陈立新教授批判了以资本为原则导向的西方现代性生活中文明与颓废交织相映的两难局面；南京大学郭忠华教授从新冠疫情的时代背景出发，谈论了全球化与民族国家之间的共生关系；鲁汶大学方思华 (François Boucher) 研究员关切难民保护与责任分担的问题，指出解决这一问题需要更好的世界主义方案。

在第二组里，清华大学刘敬东教授考察了《德意志意识形态》，指出历史与自然的冲突是马克思和恩格斯考察社会历史演变的一个方法论原则；复旦大学汪行福教授以批判概念为主题阐述了康德、黑格尔和马克思之间的思想关系，认为三者可以相互补充，构成批判的循环。云南大学和中国人民大学罗骞教授以能在论重构了“思维与存在”这一哲学基本问题；清华大学夏莹教授立足于马克思的

《博士论文》，揭示了马克思的新唯物主义与启蒙之间的关系；西班牙罗耀拉大学温宁（Mario Wenning）教授紧扣黑格尔哲学中的贱民概念，从黑格尔哲学的视角对陷于赌博的民众进行了批判。

9月18日上午设三个分会场，每个会场分两组进行报告。第一会场上午的发言分别由《中国社会科学》编辑部莫斌副编审和东北师范大学程彪教授主持。学者们围绕风险和人的道德行动、实践理性、全球治理风险与人类命运共同体等主题进行讨论。



（18日上午第一会场部分学者发言）



(18日上午第一会场部分学者发言)

在第一组里，北京师范大学吴向东教授从行动的本质出发，梳理并分析了科斯嘉德关于坏的行动的论述；清华大学李义天教授从道德行为的动机理论出发，指出赫斯特豪斯（Hursthouse）的亚里士多德主义方案不仅能够建构有效的动机理论，而且足以破除自身同现代规则伦理学之间的对立和隔阂；南昌大学孙小玲教授指出国家或文化共同体之间的冲突不能单纯被视为利益的竞争，而应当被视为深层次道德分歧的结果，并通过对罗尔斯的建构主义的阐释提出了一个减少破坏性道德分歧的反思与对话的实践理性框架；华侨大学高来源教授从语言指号与思维概念及判断之间的张力入手，力图厘清道德实践得以发生的事实机理；北京师范大学朱会晖教授以实践活动为立足点，阐释康德对技术理性、公共理性与实践的实在论的论述，试图阐明康德哲学其实支持一种实践的实在论，以及康德哲学中的现象学意义。

在第二组里，东北师范大学文兵教授梳理并考辨了学界对全球正义理论的阐释，并认为全球正义的观念对于建构人类命运共同体的理念是有限度的，因为它

无法涵括多元多层主体之上的人类命运共同体的观念；辽宁大学的王国坛教授分析了 21 世纪之前的文明理念，并根据 21 世纪世界的新变化提出了人类文明发展的新理念；吉林大学的曲红梅教授从爱国主义和世界主义的角度出发，讨论了西方学界关于“世界公民”的争论；中国社会科学院刘曙辉副研究员论述梳理了莱纳·福斯特的跨国正义观，指出福斯特的跨国正义观可以为我国参与全球治理变革提供有益启示；中山大学江璐副教授从欧洲的危机和对现代性的批判出发，分析了轴心时代的本质及其对我们的启发。

18 日上午第二会场的两组报告分别由《马克思主义研究》编辑部刘曙辉副研究员和中山大学梅谦立教授主持，讨论主题涉及实践哲学的当代功能和作用、发展中国家的社会风险和东西方文化思想交流等方面。



（18 日上午第二会场部分学者发言）



(18日上午第二会场部分学者发言)

在第一组中，河南师范大学刘怀光教授认为整体性的实践概念不仅构成了马克思和黑格尔哲学思考的真正差别，还为今天解决全球化风险提供了哲学思考的基点。北京师范大学鲁克俭教授介绍了苏联马克思学对唯物史观的独特解读，认为它们是今天中国的马克思思想解读现成的思想资源。辽宁大学叔贵峰教授分析了黑格尔和马克思分别对资本虚幻共同体的批判与其设想的破解路径，认为它们对于当代仍然具有启示价值。武汉大学李志教授对唯物史观的来源问题进行了跨学科的考察，探讨了马克思主义实践哲学的方法论功能。西北大学刘宇教授比较分析了《论犹太人问题》中马克思和鲍威尔对犹太人问题的不同解决方案之间存在的理论激进性和实践可行性的反差。

在第二组中，中山大学杨玉昌副教授围绕着康德、尼采和老子关于战争与和平所展现的思想张力，肯定了这一议题上东西方哲学对话的必要性。南方科技大学沙克·乌拉 (Shakir Ullah) 老师基于人类学和社会学的视角，对中巴经济走廊对巴基斯坦当地社会的多方面影响进行了综述。广西师范大学范氏周红 (Pham

Thi Chau Hong) 博士后介绍了越南当代面临的经济社会风险及其相关的趋势和举措。中山大学吴顺煌博士生讨论了关于印度制造业空心化争论双方的具体观点,认为产业空心化的问题实质上蕴含着全球性分配公平问题。慕尼黑大学和中国人民大学的谷民德 (Moritz Kuhlmann) 博士生立足于哈贝马斯的思想探讨了跨文化理解的方法论要点和实践建议。

18日上午第三会场的两组发言分别由中国人民大学书报资料中心人文编辑部冯琳老师和西南大学胡刘教授主持,发言主题涉及西方马克思主义、风险社会、经济与分配正义等。



(18日上午第三会场部分学者发言)



(18日上午第三会场部分学者发言)

在第一组里，海南大学谢永康教授分析了阿多诺“本真性的行话”对海德格尔哲学中的纳粹问题和“反犹”倾向的揭露和批判；复旦大学吴猛教授根据《关于费尔巴哈的提纲》重新审视了马克思对费尔巴哈人本学的批判；四川大学杨顺利副研究员强调阿多诺关于康德哥白尼式革命所做的相关讲座具有独特的创新价值；南京大学郑作或教授分析了卢曼的新风险社会学将“危险”转换为“风险”的方案，揭示出这套理论的深刻现实意义；首都师范大学黄志军教授根据《政治经济学史》阐释了卢森贝对于风险社会中由经济危机所引发的社会危机而做出的理论考量。

在第二组里，南京大学戴雪红教授从女性主义视角探讨了全民基本收入(UBI)对促进性别平等和性别正义的重要价值；中国人民大学李石教授借德沃金的“公平保险”思想探讨了现行社会保险制度的问题以及相应的改进措施；华东理工大学屠梦薇副研究员强调新冠肺炎疫情爆发导致跨国社会空间的缩减，从而增加了中国留学生家庭的脆弱性；浙江大学李哲罕研究员以疫苗分配不公问题为切入点，阐发了一种批判的全球正义理论以推动全球社会经济朝向更为广泛和

实质的目标发展；中山大学叶甲斌博士后在区分了四种分配理想类型的基础上，进一步分析了如何在现代化视域中系统地阐释分配的相关问题。

18日下午设三个分会场，分别由中山大学的吴育林教授、商务印书馆卢明静编辑和中山大学朱刚教授主持，讨论主题涉及世界哲学和历史哲学、古希腊实践哲学、康德的道德哲学、罗尔斯正义论、政治哲学等。





(18日下午部分学者发言)

在第一会场中，张静副教授从普列汉诺夫运用唯物主义历史观研究西欧、印度和中国问题的哲学遗产出发，阐释了普列汉诺夫哲学体系中呈现出的全球化视野和世界历史的逻辑理路；林钊教授关注现代性与民族性之间的张力，通过对马克思对“德国人的解放”的勾勒说明了必须要在人类新文明形态的视野中实现中华优秀传统文化的创造性转化和创新性发展；王春明副教授从“个体总是已然是意识形态主体”的命题出发，回应了对阿尔都塞的询唤理论的两类批评，并认为询唤理论的真正问题在于对于“主体”概念过于宽泛的界定；凌菲霞副研究员从传记史的角度说明了理论的马克思和革命的马克思的形象，指出两次世界大战之间学者撰写的马克思传确立了马克思传的基本范式和阐释进路，但作传者的政治立场使得他们未能处理好马克思的生平与思想的关系。

在第二会场中，四川大学曾怡副教授介绍了伊壁鸠鲁的真理标准的思想，认为晚期希腊没有放弃过对理论哲学的研究，这是一个其建立带有普遍性追求的实践哲学的重要基础。中山大学田书峰副教授从《尼各马可伦理学》中实践智慧的特点出发，实践智慧的作用不只在确立有利于目的的手段，还在于设立欲求的

目的，这样更加符合亚氏对其强调的伦理价值。中国社科院大学李涛副教授分析了亚里士多德关于自然、自愿和自由的层次界定，以及其所反映的古典自由观思想。湖南大学王宏健副教授与西安电子科技大学马小虎副教授从辩证法和诡辩术的区分出发，探讨了伽达默尔在存在论-诠释学问题意识下对柏拉图的诠释和自身实践哲学的建构。

在第三会场中，中国人民大学李科政老师将康德的道德论证方式解读为一种实践的证义，其揭示出行动与信念的必然联系，对于解释宗教信仰在人类意识中的内在根源具有重要意义；中山大学刘作副教授阐释了阿利森和董滨宇对分析派和综合派两方优点的整合，重新审视了定言命令诸公式之间的关系；安徽大学张广副教授借鉴茨威格反思了昨日世界在两次世界大战之后的覆灭，通过解析康德的世界公民设想给出了理性世界何以可能的论证；江南大学张祖辽副教授借助伽达默尔的诠释学方案解读出罗尔斯正义论中负载着历史性的动态道德规范。

18日分会场报告全部结束后，又进行了两组大会主题报告，分别由吉林大学贺来教授和北京大学杨学功教授主持兼评论。学者们围绕如何理解、应对人类社会面临的不确定性及其风险、当代文化语境下重建信仰的可能性以及当代西方政治哲学研究等问题展开了精彩的讨论。



(18日下午大会第一组学者发言)

在第一组发言中，北京师范大学韩震教授以历史的确定性与不确定性为核心探讨了确定性与不确定性之间的辩证关系，指出了人类解决当下问题的行为与人类社会日益增加的不确定性之间的关联，并且希望在不确定性背景下给人类一种更具合理性的未来。中国政法大学郑永流教授以国家治理能力与法治指数为主题，讨论了法治与治理、法治指数以及世界正义工程（WJP）法治指数等具体内容，强调了法治在应对不确定性风险时的重要作用。清华大学黄裕生教授从民族国家

自诞生起的主权的合法性危机出发,揭示了由民族国家构成的世界体系所面临的冲突与不确定性,并就此提出了解决民族国家合法性危机的可能的道路与建构未来世界体系的七大原则。

在第二组发言中,中国政法大学孙美堂教授提出,我们要研究重建信仰所面对的各种问题,并尝试性地提出解释和解决办法;要促成不同价值观的对话,并在对话中按“最小公倍数”原则寻求价值共识;要在复杂性、流动性和不确定性的生存方式中,寻找相对确定的价值基础。西南民族大学李蜀人教授首先分析了国内外对“当代西方政治哲学”概念理解存在的曲折、含混,并进一步将“当代西方政治哲学”分为反思性、创建性、交往行为的政治哲学三个阶段。中山大学张伟教授追溯了作为伦理范畴的“义务”概念和“责任”概念之间的区别以及思想史渊源,强调了“责任理性”的概念:新的实践主体需要涵括责任的意识即对自身负责的人格,而责任原则介于义务论和动机论之间。



(马天俊教授做阶段性总结)

18日最后,中山大学马哲所副所长马天俊教授做了阶段性总结。他指出,当代文明生活中大部分有重要性的实践议题从而实践哲学议题已可喜地展现在会议各环节讨论中。正视全球性风险,发展新实践理性,都需要真正的理论思维,理论思维是哲学和一切现代科学的本务,这次会议就是跨学科多领域的交流和协

作。理论向实践提供尺度以及远见，殊非从属于某种实践的廉价论说。理论当然也不能简单兑现为实践，须避免理论的天真和狂热。

2022年9月24—25日，第五届实践哲学中文论坛以线上和线下相结合的方式继续举行。其中24日和25日上午10点前的会议以线上方式举行，25日上午10点后和下午的会议以线上线下相结合的方式举行。

9月24日上午设两个分会场，每个会场分两组进行报告。

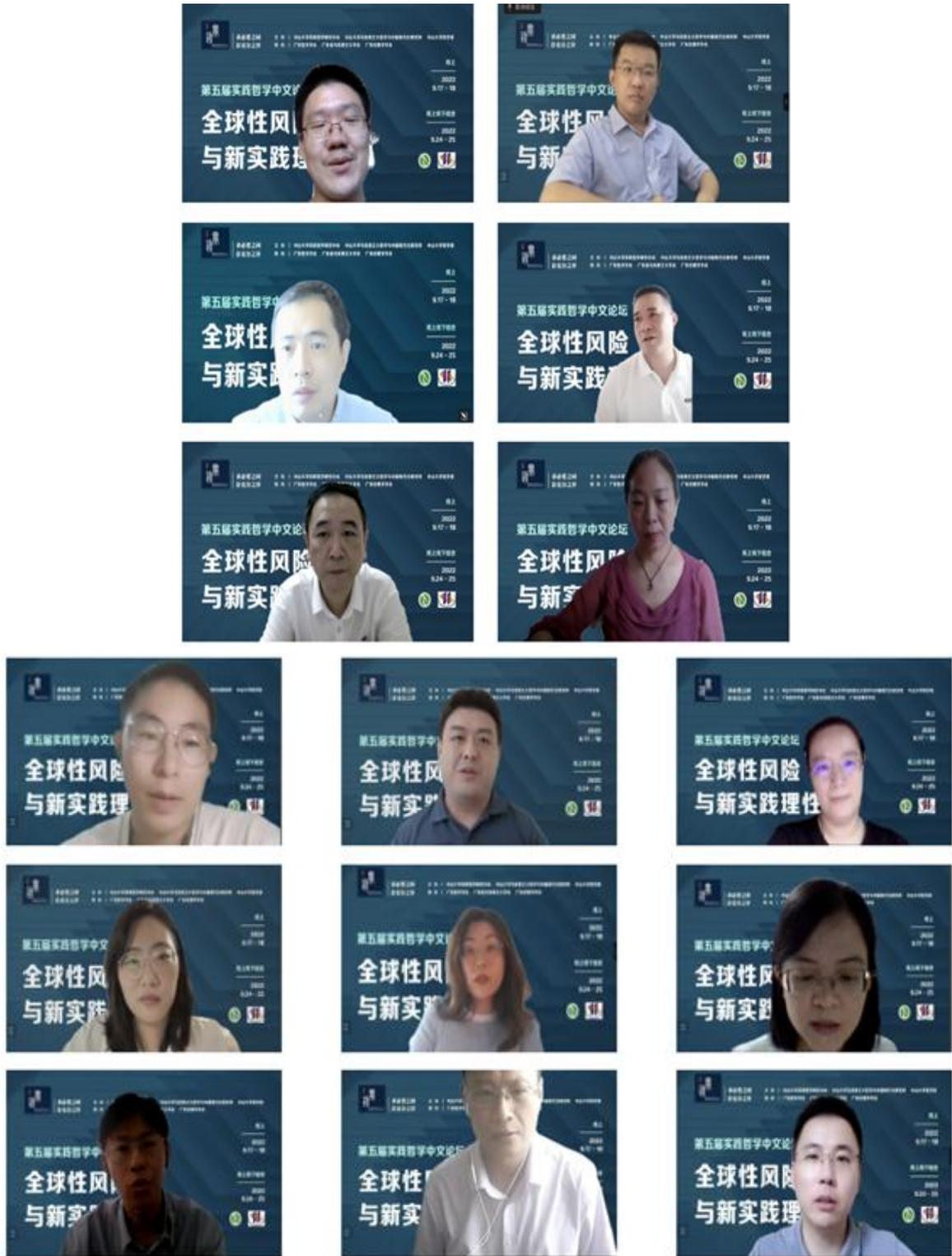
第一会场的两组发言分别由《江海学刊》编辑部赵涛研究员和海南大学的隽鸿飞教授主持，学者们围绕全球风险和民粹主义、风险社会与政治哲学等主题进行讨论。



(24日上午第一会场部分学者发言)

在第一组里，复旦大学鲁绍臣副教授指出，当代全球最大的危机在于民粹，民粹的危机在于黑格尔意义上的“贱民”的日益增加和全球财富不平等的日益加剧，问题的出路应该是重建劳动力再生产的循环。北京师范大学周阳讲师从《〈政治经济学批判〉导言》中三重时序断裂的文本结构出发，说明了马克思的“中介”、“征兆”与“不平衡关系”概念。北京科技大学王俊博副教授把德国古典哲学作为考察全球性危机的恰当工具，并分析了黑格尔解决全球性风险的“具体自由的实践”的立场和方案。深圳技术大学邓盼讲师从资本逻辑和股份公司的范式出发，分析了股份公司与经济风险的关系。中山大学王兴赛副研究员从恩格斯的利益-原则框架出发，从思想史的角度分析《神圣家族》中的群众思想，并指出应该从异质性角度分析“诸众”的利益诉求和原则规定。

在第二组里，北京师范大学李绍猛副教授指出，阿伦特的公共空间理论为个体意识的产生给出了一个文化中立的解释，因而对传统的自由主义构成了一个有效的补充。北京大学张梧助理教授从阿甘本出发对长风险时代的政治哲学进行了重构。中山大学徐亮副教授比较了施米特和阿伦特对政治学的反思和重构，并认为他们从政治神学、政治美学、政治哲学等维度，重新赋予政治国家的精神性维度。中山大学张子骞博士后从阿伦特以“积极生活”为核心的政治哲学出发，解释风险社会如何与政治实践之间存在着“现代性-反现代性”的张力。中山大学李婷婷助理教授从自主性和多元性角度阐释了阿伦特对现代社会中个体的政治判断力的论述，并指出这对于现代社会中一个健康的共同体的建构具有重要意义。



(24日上午第二会场部分学者发言)

第二会场的两组发言分别由中国社会科学网李秀伟编辑和《浙江社会科学》编辑部戴道昆编辑主持。学者们围绕风险社会、人工智能、能源与环境等主题进行讨论。

在第一组里,海南师范大学丁匡一副教授强调解构风险意识的关键在于超越对确定性的寻求,接纳不确定性的本质存在;中共广东省委党校胡志刚副教授根据“人是人的最高本质”分析了马克思对宗教的批判,认为无产阶级革命才能把人的最高本质实现出来;东北师范大学陈士聪副教授考察了辩证法从康德到黑格尔再到马克思的本体论演绎,表征出人类历史实践的发展;广东省社会科学院徐广垠助理研究员从卢曼对现代性的想象图像出发阐释了现代社会的高度功能化和去中心化;深圳大学李捷助理教授强调意识形态的自我批判,以新理性克服体制的缺陷和危机。

在第二组里,西南政法大学张立达副教授在强调人工智能带来社会风险的同时论证了科技发展对人类自我反思的意义;中国科学院自然科学史研究所王彦雨副研究员基于“人工智能巨风险”这一概念论述了人工智能可能带来的大规模的社会风险问题;上海师范大学黄素珍副教授借鉴贝克-吉登斯的风险社会概念去理解算法风险的性质,号召我们突破这一框架并控制、消解算法风险;中山大学方芴副教授分析了四种理论视角——风险社会理论、风险文化理论、风险治理理论及风险系统理论——对能源利用困境的解释;中山大学朱文杰博士生和潘大为副教授分析了核废料处理方式所引发的全球风险,论证了结成“核安全命运共同体”的重要性;南开大学周宏胤博士后和中山大学饶琳博士生考察了体外诊断行业在疫情爆发后的发展情况,并找到案例分析了IVD企业的风险及其应对。



(24 日下午第一、二会场学者发言)

24 日下午上半段设两个分会场，分别由厦门大学林育川教授和中山大学的廖钦彬教授主持。学者们围绕全球贫困与客观道德、战争反思、全球风险与日本马克思主义等主题进行讨论。

在第一会场里，浙江大学伏佳佳讲师从辛格的效用论和博格的人权论出发，指出对等互惠将是更合理的富人义务观，在全球贫困问题上应该提供更多元化的解决方案。厦门大学韦庭学助理教授认为解决相对贫困的基础性工作是对贫困的定义进行合理界定，并对各种贫困的伦理定义进行了评估。中山大学卢俊豪博士后以马克思双重批判视角回应伦理学的问题，指出道德客观性的问题的关键所在是植根于既定社会现实的实质客观性。

在第二会场里，湖南城市学院李剑副教授借雅斯贝斯对二战浩劫的反思，强调理性化政治构建的重要性；武汉大学盛福刚副教授分析“京都学派”的近代史观的内核仍然是文明扩张精神，是导致日本发动太平洋战争的意识形态利器；广东药科大学施娜讲师回顾了一百年前的日本马克思主义，指出其多元化的特点和内涵对当下解决全球性风险有一定借鉴意义。



(24日学生专场第一会场发言)

和往届论坛一样，本届实践哲学中文论坛设有学生专场。来自9所境内外高校的23位学生在会上作了学术报告，既有本科生，也有硕士和博士等阶段的研究生。为最大程度地助益学生的学术研究，主办方特邀侯小丰、罗苹、郑珊珊等编辑老师和王福生、曾燕等专家学者为学生报告作了细致评论。

24日下午后半段为学生专场，分三个会场，每个会场分两组进行。

第一会场的发言围绕医疗公正、政治危机以及欧洲革命等主题进行讨论。两组发言分别由《学术研究》编辑部罗苹编审和中山大学哲学系龙霞副教授主持。

在第一组中,复旦大学邵健飞硕士生以丹尼尔斯提出的关于医疗公正的三个问题为线索,对全球正义理论与全球医疗公正的关系、全球医疗公正的国际决策等相关问题进行了考察。中山大学张万强博士生将“心理治疗的整合”及其全球化-本土化问题设定为哲学咨询的工作对象,在范畴领域探讨了哲学咨询和心理治疗(咨询)的通约何以可能。中山大学黄欢博士生阐述了鲍威尔、马克思以及赫斯对犹太人问题现代病根的不同诊断,认为这三种诊断切中了现代社会矛盾的不同面向,为反思人类现代社会的危机提供了富有启示的样本。中山大学张超博士生基于H人力市场青年临时工的田野调查,分析了新生代农民工的短工化现象,指出青年临时工“做一天玩三天”的不稳定状态构成了一种相对稳定的循环模式。

在第二组中,吉林大学曾晋博士生探讨了政治秩序建构中的非人格化因素和人格化因素,并认为在后疫情时代社会治理中人格化的情感和道德感不应被排除和忽视。中山大学孙海腾博士生从托洛茨基的蒸汽机隐喻出发分析了当代街头政治运动机制,就当前全球性的政治危机中革命社会主义者应当如何掌握运动中的无产阶级群众等问题发表了独到见解。中山大学李敏睿博士生比较了法国大革命与1848年欧洲革命的传播范围,并分析了二者差异之缘由,认为应当从两场革命中吸取经验与教训,学会控制全球化的风险。



(24日学生专场第二会场发言)

第二会场的发言围绕哲学理论中的公共领域与主体间性、马克思的社会政治理论等主题进行。分别由《社会科学辑刊》编辑部侯小丰研究员和中山大学陈长安讲师主持。

在第一组里，澳门大学惠贤哲博士生阐述了海德格尔与阿伦特对亚里士多德的λόγος思想的质疑，并分析了阿伦特的“言说”理论，探讨了现象学与政治的关系。中山大学刘畅博士生从哲学思维方式、哲学世界观、哲学的自我认识与功能定位、哲学的现实指向这四个方面对比了高清海哲学与北欧实践学，并指出二者都是弘扬人之主体性的现代哲学。中山大学王泽宇博士生通过考察马克思对德国古典伦理思想的双重批判，指出马克思在其关于人类本质的社会性洞见中蕴含了一种建构伦理学理论的逻辑起点，并回应了分析学派的马克思主义伦理学研究者的相关论点。东南大学孙涌庆博士生从康德的实践哲学入手，论证了康德哲学中常被忽视的内在追求，即一种超越了以个体性和内在性为特征的主体性伦理而走向相互承认和平等交往的主体间性伦理。

在第二组里，中山大学曹康莉博士生试图重构艾伦·伍德的非道德主义论证，将马克思放到古典伦理传统中，区分开道德善与伦理善，最后校准马克思在伦理学领域中的定位为：马克思是一位非道德主义者，一位伦理主义者。同济大学李高翔博士生点出了身份政治实践在认知和规范层面的双重挑战，并尝试为参与身份政治的主体的实践推理提供一种新亚里士多德主义的构想，从叙事性身份、规则情境化与共同生活三个方面来回答这双重挑战。中山大学张冠博士生阐述了马克思的三阶段说与五形态说两种社会理论，并对比了二者的适用范围与核心分歧，他指出，三阶段说及人的本质维度的演进逻辑具有普适性，在马克思社会形态理论下的东西方诸国道路是殊“途”同“始”“归”的。报告结束后发言人与评论老师都进行了充分的讨论。



(24日学生专场第三会场发言)

第三会场的报告主题涉及中国近代社会思想、当代文化研究和政治思想、马克思思想等。两组报告分别由《东南学术》的郑珊珊副编审和大理大学赵映香副教授主持。

在第一组中，北京师范大学周春兰博士生介绍了文化哲学这一新的研究范式，并在此基础上探讨了当代文化面临的现代性风险和出路。中山大学饶琳博士生分析了严复的社会进化思想和其对晚清社会危机的解读范式，认为其开辟了近代中国以“救亡”为主题的现代启蒙之路。中山大学赵星月博士生介绍了拉克劳和墨菲基于多元身份观的激进民主理论。中山大学蒋弘毅本科生通过对列宁民族自决理论其背后是采用集中制还是联邦制的思想变化和制度设计历程的追溯来理解苏联解体背后的历史性因素。

在第二组里，广东外语外贸大学吴品墨本科生通过量化方法测定了碳交易政策在中国导致了反向区域间碳泄漏的情况，确定了碳泄漏与碳价格渠道和产业转移渠道的变量间关系。清华大学潘沈阳博士生分析了马克思所揭露的资本主义生产中协作的非中立性，批判反思了当代资本主义新生产形式所带来的“自由”幻相。中山大学李晨博士生试图通过厘清《共产党宣言》中的“跨越”思想，认为这将为“卡夫丁峡谷”设想的诠释提供贡献。



(25日分会场部分学者发言)

9月25日上午前半段是两个分会场发言，之后是大会发言。

两个会场分别由南方医科大学马万东副教授和中国人民大学赵玉兰教授主持。学者们围绕政治哲学，伦理学中的宽恕问题、当代马克思主义等主题展开讨论。

在第一会场中，浙江大学包大为研究员详细分析了霍布斯的政治哲学理论及其所引发的持续争论与批判，指出霍布斯的方法论变革最终所收获的不仅是理性与激情并行的适用于经验主体的新自然法，更是直观反映主体客观限度的政治规范的新基础，并认为霍布斯预诊了启蒙及其理性带来的主体性的抽象限度与潜在危机。华侨大学黎宇清讲师探讨了罗尔斯《万民法》中的国家自主性悖论及其解

决，认为罗尔斯未能明确回答非自由社会及其成员的自主性问题，以及万民法理论较诸其主要竞争者是否更具现实性，答案并不像罗尔斯所认为的那样确然。湖南科技大学肖蓉讲师探讨了当代伦理学视域下的宽恕问题，指出西方当代学界主要从情绪解释、语言解释和美德解释三种立场加以阐释，认为宽恕的主张尽管艰难，但它基于爱的原则，有利于良好生活的建构，超越正义的畿域。安徽大学方晟讲师认为虚拟游戏生成着新的全球风险，他以马克思引入社会批判领域的“拜物教”为理论工具，提供了关于现今虚拟游戏的由“娱乐消遣”，到“互动媒介”再到无意识“控制”主体的新维度思考。

在第二会场中，中山大学方瑀副教授介绍了英国新左派内部的代际之争，认为它们折射出马克思主义原理在世界化进程中普遍和特殊性之间关系的积极思考。黑龙江大学郭春明副教授在回顾了古典和近代实践哲学的共性与现代困境之后，详尽分析了马克思实践哲学中价值关怀与历史逻辑的具体统一。中山大学覃万历副研究员分析了苏格拉底的实践哲学所面对的前提性问题，进而评析了苏格拉底为实践哲学奠定的理论基础和相应的局限性。广州中医药大学杨兴升讲师从18世纪棉纺织技术的革新入手，探讨了其技术革新的实质、条件和其对近代中国社会经济的冲击。

25日上午后半段为大会发言，分为两组，分别由中山大学徐长福教授和夏银平教授主持兼评论，学者们围绕面对全球性风险的中西文明及少数民族文化视角、全球治理的中国方案、政治哲学与实践理性等问题展开了精彩的讨论。



(25日上午大会第一组学者发言)

在第一组中，中山大学冯达文教授回顾了春秋战国时期社会（天下）动乱和由动乱引发的理论（道术）纷扰的历史，这与今天的全球性风险十分相像。中国历史，特别是儒家和道家介入的启示是，坚持现实理性和价值信仰的统一，保持对美好世界的向往。复旦大学吴晓明教授指出，全球治理的中国方案以超越现代性及其逻辑为前提，要在占有现代文明成果和成为现代化强国的同时，把社会主义的定向与和平主义传统的重建整合到新文明类型的构造过程中，从而获得世界历史意义。冯达文教授和吴晓明教授还进行了互动。冯达文教授从价值观妥协的角度回应了如何面对全球性危机的问题，吴晓明教授应询指出要通过历史性的实践重新占有儒道文化的积极成果。中山大学何国强教授因故未能到场报告，他提交的文章从实践哲学的视角观察了M河谷茶卡村近两年在经济变迁和外来文化冲击下牧民生活方式和思想观念的变化以及其中表现的全球性风险。



(25日上午大会第二组学者发言)

在第二组中，中山大学马天俊教授反思分析了“抽象的规定在思维行程中导致具体的再现”经典命题的认识论机制，表明思维具体实为对表象的抽象性再生产，表象、“蒸发”也都是抽象，是生产，均难免意底牢结之险。武汉大学李佃来教授指出，古典政治哲学的真理问题和现代政治哲学的真理问题，即以形而上学为底色的真理问题和以现实性为原则的真理问题，是理解当代中国政治哲学建构的两个视点。东南大学卞绍斌教授从自我意识和概念论缘起、实践哲学的范式转换、实践理性范式的规范性内涵三个层面探讨了马克思的实践观点。



(25 日下午大会第一组学者发言)

下午的大会发言共分三组，分别由中山大学马天俊教授、郝亿春教授和谭群玉教授主持兼评论。学者们围绕全球性灾难与危机的哲学应对、社会政治风险与意识形态风险、全球现代社会转型时差及实践哲学的基础问题等作了精彩报告。

在第一组中，中山大学钱捷教授聚焦灾难的哲学审视：灾难是人类生存的一种状态，刻画人的有限性这一基础存在性，与人的行为有或多或少的联系；灾难既是人性显现的维度——认知的维度、行动的维度、审美的维度，亦是人自我实现的媒介，体现着人不断地从作为有限存在者的自身朝向无限的超越。北京师范大学刘孝廷教授从“人类世”和科学末世论的相关讨论入手，指出末世是理论事实，其时刻即“第二开端”，改变这一事实则需要对“第一开端”进行系统的科学审视。西北师范大学姜宗强教授使用跨文本阅读的方法，评论了两部来自不同文明区域的经典——《药师经》与《黄帝内经》——对生命的认识以及应对风险和灾难的智慧。



(25 日下午大会第二组学者发言)



（25 日下午大会第三组学者发言）

在第二组中，首都师范大学程广云教授在社会政治风险的视域下重新审视伯恩斯坦主义，并提出要慎重对待社会政治风险和意识形态风险之间的关系，“正面启发法”可提供既应对社会政治风险又规避意识形态风险的实践理性。吉林大学王福生教授比较了贝克的风险社会理论和高清海的类哲学思想：前者以社会学家的视角界定了风险的基本特征，指出风险生产的逻辑取代财富生产的逻辑开始占据统治地位，对此的解决应诉诸于民主的完善化；后者以哲学家的视角指出现代社会正在从以个人为本位走向以类为本位，提出了面对风险的类哲学的思维方法，主张通过国家的社会化解决问题。华南理工大学蒋余浩教授从《共产党宣言》对小资产者的批判入手，探寻如何通过技术革新实现对社会风险的审慎乐观的应对。中山大学户晓坤教授认为，不同于现代性危机理论或风险理论对于资本主义

危机表现形式的经验研究,马克思立足于作为“总体”的社会有机体的自我活动,将危机视为资本主义固有的性质,把资本主义危机趋势必然性的本质论断与实际发生过程的经验分析辩证统一起来,呈现了资本主义危机趋势研究的历史科学性质与方法。

在第三组中,华南师范大学尹树广教授认为,亚里士多德留给后人的一个真正的难题是无法澄清第一哲学与明智的实践之思相互之间的关系,近代以来的思想把没有关于人自身抉择这个内容的劳动活动扩展成实践的主要内容,但即使是在马克思的意义上也不能必然地由劳动推向自由,实践哲学转向应当重新考虑希腊的存在论概念和近代的因果性、演绎性因素。中国人民大学赵玉兰教授分别讨论了梁赞诺夫对梅林、伯恩施坦、迈尔等人对《形态》文本的解构性前见的批判、陶伯特与阿尔多茨基等围绕《形态》编排方式(逻辑为主还是时间为主)的争论、以格洛维那为代表的“季刊说”对“著作说”的解构,指出要更为重视马克思本人的定位,同时注意相关文献学争论中的意识形态因素,在国际论争中发出中国声音。中山大学谭安奎教授从政治哲学的角度回应了国内学界近年来对“家”的讨论,以夫妻关系为核心的家庭即便可以帮助理解建构性政治共同体的可能性,也无法提供“世代相续”的政治共同体的本体论基础,由于家庭属性的变化,家哲学的前景由曾经的希望又变得黯淡了。中山大学徐长福教授介绍了提出“全球现代社会转型时差说”的缘起和基本考虑,以世界各国现代议会民主制中独裁者解散议会的事件为例,示范分析了英、法、中三国在全球转型时差表上的参差位次以及其中的共性原理。



（户晓坤教授主持闭幕式）

第五届实践哲学中文论坛的闭幕式在中山大学锡昌堂 103 会议室举行，线上线下同步进行。闭幕式由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所暨哲学系户晓坤教授主持。户晓坤教授感谢有关各方的鼎力支持，并简要介绍了会议总体情况：本届实践哲学中文论坛（17—18 日、24—25 日）经评审共接受了论文 153 篇；会议共安排发言人 153 位（17—18 日会议 80 位，24-25 日会议 73 位），评论人 117 位，主持人 38 位；有 14 家杂志社代表参与了本次会议；60 余所境内外高校和科研机构的 200 余位学者和学生正式参会，来自法学、政治学、社会学、人类学、经济学、国际关系、法学、汉学、生物科技等 9 个不同的一级学科；6 位母语非中文的国外学者在会上用中文作了学术报告；23 位境内外高校的学生（2 位本科生、1 位硕士生、20 位博士生）作了学术报告。



（马天俊教授作闭幕式总结）

在总结环节，中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所副所长马天俊教授代表中山大学马哲所向与会学者表示敬意和谢意，并谈了三点思考：一是做报告的学者年龄段纵贯一甲子，薪火相传，才人代出，实堪赞佩；二是高度肯定会议学术眼界、议题层次及现实责任担当上的实质性成就，同时期待更广泛更深入地将包括西方在内的全球文明生活问题纳入学术考量，培育真正世界性的新实践理性；三是为深化实践哲学研究，理论哲学之涵养和创新仍具有紧迫的前提性意义。



（徐长福教授作闭幕式致辞）

在闭幕致辞环节，中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授代表中山大学马哲所和哲学系的领导，感谢所有国内外与会学者的大力支持和宝贵贡献，感谢会务团队的精诚服务，并对大会主题做了总结性阐述：艰难困苦，玉汝于成，新实践理性要在直面、应对全球性风险中得到锤炼。徐长福教授期待下一届实践哲学中文论坛与广大学者共襄学事，以文会友。

最后，户晓坤教授宣布为期4天的第五届实践哲学中文论坛圆满结束。

## ◆学术成果◆

### 田书峰：《灵魂作为内在形式：亚里士多德对灵魂与身体的质形论理解》

中心成员田书峰副教授在《哲学研究》2022年第7期发表文章《灵魂作为内在形式：亚里士多德对灵魂与身体的质形论理解》。文章指出，亚里士多德对灵魂与身体关系的理解模式是质形论的（hylomorphic），灵魂作为形式是潜在地有生命的自然躯体（σώματος φυσικοῦ）的现实性。但是，有学者指出这会导致潜在地有生命的身体就是现实地有生命的身体的矛盾，这也就是阿克瑞尔难题（Ackrill's Problem）。该文通过对《论灵魂》和《形而上学》中一些核心文本的分析，尝试证明亚里士多德并没有发明两种质形论来解释人造物和生命体，而是认为生命体是在一种完美的意义上展现出质料和形式的必然结合，而人造物是在一种有限的意义上展现出质料和形式的偶有性结合。这其中的原因在于人造物的形式是外在于自身的，来自于有此技艺的专家心灵，而生命体的灵魂作为形式是内在于身体之内的；因而，与之相应的质料的潜在性也就有所不同，人造物的质料是适合于实现其功能的切近质料，而生命体的质料则是潜在地能够进行生命活动的自然躯体，灵魂作为自然躯体的内在形式就是现实活动，是其生命活动的原因与本原。

### 王兴赛：《对黑格尔早期劳动思想的实践哲学重构》

中心成员王兴赛在《哲学与文化》2022年第9期发表文章《对黑格尔早期劳动思想的实践哲学重构》。文章指出，黑格尔早期（1793-1800年）的劳动思想可以从需要、异化、人与自然的关系和财产等方面重构。黑格尔关于需要的叙述意味着他很早注意到了自由劳动和异化劳动的区分，但他对需要和劳动的理解因囿于古典思想而显得狭窄。基于对作为主客分离的实定性概念的深入分析，黑格尔关于人与自然的关系的讨论侧重于主体性造成的分裂、主体的客体化和客体的主体化，这种主客辩证法中已隐含了劳动作为主体的对象化活动这种观念，但他尚未突出劳动作为主体和客体的中介的积极意义。在这种主客辩证法中，财产与劳动的关系问题也得到了呈现。财产和劳动自身包含客体性与主体性这两种对

立的属性，对前者的批判预示着黑格尔后来的劳动异化思想，对后者的强调则预示着行动与劳动辩证法。

### **王兴赛：《黑格尔早期实践哲学思想研究（1785-1800）》**

中心成员王兴赛出版著作《黑格尔早期实践哲学思想研究（1785-1800）》，该书通过仔细分析黑格尔于1785—1800年在启蒙、实定性、人民宗教、财产、劳动与国家等主题上的思想变化展示黑格尔早期实践哲学思想的丰富内涵。本书认为，黑格尔早期思想的两个核心概念是自由与实践。因此，我们可以把黑格尔早期围绕这两个核心概念展开的思想恰当地归结为实践哲学。同时，黑格尔早期实践哲学思想的意义只有放在其整体思想以及德国观念论视域中才能得到完全的彰显。该书结构如下：引言（黑格尔早期作品中的实践哲学思想）、第一章（黑格尔早期思想发展的语境）、第二章（自由与实定性的辩证）、第三章（政治自由与人民宗教）、第四章（私有财产和劳动的现代命运）、第五章（两种自由基础上的国家观变迁）、结语（黑格尔实践哲学体系建构视域中的早期思想）。

### **谭群玉：《导向新民主主义革命的物质力量》**

中心成员谭群玉教授在《现代哲学》2022年第4期发表文章《导向新民主主义革命的物质力量——〈大众哲学〉与马克思主义的大众启蒙》。文章指出，马克思认为，“理论一经掌握群众，也会变成物质力量”。《大众哲学》被视为“冲垮三民主义思想防线”的利器，其号准时代脉搏，洞悉读者关切，将思想启蒙与改造世界结合的理论特质，以及深入浅出的说理方式，是其广受欢迎、经久不衰的直接原因。作者艾思奇中西学结合、文理科兼修的深厚学养，以及对大众及革命领袖的双重影响力，也是《大众哲学》成为改造旧中国走向新社会的新民主主义革命之重要物质力量的因子。

### **杨玉昌：《和平与战争的张力》**

中心成员杨玉昌副教授在《中山大学学报（社会科学版）》2022年第5期发表文章《和平与战争的张力——关于康德、尼采和老子的比较》。文章指出，和平与战争是历史上哲学家一直关心和思考的问题。康德、尼采和老子关于和平

与战争的思想分别在东西方哲学史上具有代表性。康德从理性出发，构建了一个普遍法制的公民社会，认为人类将随着理性的不断进步最终实现永久和平。尼采从权力意志出发，肯定战争才是人类社会的常态，和平只是由于力量均衡导致的暂时状态。康德与尼采关于和平与战争的思想之间存在张力，这种张力因双方出发点迥异而很难得到化解。与康德和尼采不同，老子主张“道法自然”“为而不争”，提供了解决和平与战争问题的另一条路径。探索这条路径一方面有助于平衡康德与尼采之间的张力；另一方面也表明东西方哲学在关于是否通过肯定人的主体性来解决和平与战争的问题上存在着另一种张力。在当今人类依然面临战争的毁灭性威胁的背景下，东西方哲学亟需展开一场关于和平与战争的深层对话，从而确保人类的持久和平与繁荣。

### 杨玉昌：《理性启蒙的历史命运与未来走向》

中心成员杨玉昌副教授在《云南大学学报（社会科学版）》2022年第4期发表文章《理性启蒙的历史命运与未来走向——从康德与柏拉图理性观的比较看》。文章指出，近代从西方兴起的理性启蒙具有世界历史性的意义，其历史命运和未来走向值得当今正处于各种危机中的人类深入探究。在理性的发展史上，康德和柏拉图分别在近代和古代扮演着关键的角色。康德通过对柏拉图的理性的批判开启了理性启蒙，这一启蒙表现为从盲目到自觉，从禁锢到自由，从理想国到目的国。康德与柏拉图的理性观之间存在着关于人的理性平等与天性差异，普遍法治与等级秩序的对立。康德试图通过唤醒和发展人的理性能力实现人的独立自主，建立一种完善的公民宪政。康德的理性启蒙既有不容否认的历史进步意义，同时又有其难以解决的问题。对理性启蒙的反思要求我们超越柏拉图的理性与康德的理性的对立以及理性与意志的对立，借鉴东方哲学，将理性启蒙发展为一种全新的智慧启蒙。

### 卢家银：《数字时代未成年人网络保护的挑战、应对与逻辑》

中心成员卢家银教授在《青年记者》2022年第15期发表文章《数字时代未成年人网络保护的挑战、应对与逻辑》。文章指出，在数字时代，广大未成年人在网络空间正面临着网络技术风险、网络消费风险与个人信息安全风险等一系列

潜在与显性的挑战。这些挑战既包括违法、有害与低俗等信息内容的传播挑战，又包括网络欺凌与骚扰等网络接触的安全隐患，还包括过度消费与隐私泄露等多种网络威胁。为了应对这一系列挑战，我国相继出台多项政策与法律法规，从一般法到专门法等多个维度，全面加快了立法进程，进行制度建设与回应。这种制度实践体现了较为明显的保护主义趋向、平台义务本位和主导价值观引领的深层逻辑。

### 方珏：《理论的贫困及其超越》

中心成员方珏副教授在《哲学分析》2022年第四期发表文章《理论的贫困及其超越——英国新左派代际之争探微》。文章指出，英国第一代新左派代表爱德华·帕尔默·汤普森和第二代新左派代表佩里·安德森之间的理论论争，已经且一直在当代国外马克思主义的整体图景中获得关注。汤普森对“英格蘭特性”的强调表征的是其马克思主义理论创造中所坚持的英国经验主义哲学传统，安德森对阿尔都塞思想的倚重则表达出其所坚持的欧洲大陆马克思主义哲学传统。二者的论战不仅是英国新左派的代际之争，更是折射出发达资本主义国家中的马克思主义者在马克思主义理论全球化进程中对如何处理基本理论原则与具体民族文化之间关系的创造性思考与探索。

### 刘宇：《论恩格斯辩证法思想的实践哲学意蕴》

中心成员刘宇教授（西北大学）在《现代哲学》2022年第4期发表文章《论恩格斯辩证法思想的实践哲学意蕴》。文章指出，恩格斯的辩证法思想被认为只是自然客体运动变化方式的直观反映，而不是对主客体之间实践关系的把握。这种看法实际上误解了恩格斯的辩证法思想。通过对恩格斯阐述辩证法相关文本的细致解读可以发现，其辩证法思想来自对人类实践方式的深刻理解。人类的辩证思维来自于实践，并用于理解作为实践对象的自然。辩证法是知性思维面对复杂实践对象时遭到的否定性，是实践过程的真实反映。要把握实践中的复杂情况，必须超出一般知性思维，运用对复杂矛盾关系进行动态综合的思维，即辩证思维。恩格斯阐述了这种实践思维方式，并将其运用于指导革命实践。恩格斯的辩证法思想后来被列宁、毛泽东、阿尔都塞等马克思主义者发展为实践辩证法。

## 周宏胤、叶甲斌: Doing Philosophy Comparatively in China: Constructive Engagement between Marxist, Western, and Chinese Traditional Philosophy (2000-2022)

中心成员周宏胤博士后(南开大学)、叶甲斌博士后在 *Comparative Philosophy* 杂志 2022 年第 2 期上发表文章 “Doing Philosophy Comparatively in China: Constructive Engagement between Marxist, Western, and Chinese Traditional Philosophy (2000-2022)” (《在中国以比较的方式做哲学: 马克思主义哲学、西方哲学与中国传统哲学的建设性交锋-交融 (2000-2022) 》)。文章指出, 马克思主义哲学、西方哲学和中国传统哲学是当代中国哲学中三股主要的力量, 近 20 年来三者之间开展了大量深入而广泛的建设性交锋-交融。以往对这种建设性建设性交锋-交融的研究集中于西方哲学或中国传统哲学的视角, 很大程度上忽视了马克思主义哲学的视角。鉴于马克思主义哲学在当代中国哲学中的重要地位, 这种视角的缺失令人遗憾。该文旨在从马克思主义哲学的视角来填补这一考察视角的空白, 一方面考察当代中国马克思主义哲学内部各种研究路径之间的建设性交锋-交融, 另一方面考察马克思主义哲学与西方哲学、中国传统哲学之间的建设性交锋-交融。