



中山大學實踐哲學研究中心
Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

工作简报

第五十五期

二零二二年七月编印

目 录

中心动态

- 徐长福英文论文入选国际学界纪念恩格斯诞辰 200 周年学术论文
集.....1
- 凌菲霞在《马克思主义与现实》发表文章.....1
- 徐长福文章被《哲学原理》转载.....1
- 徐长福文章被《马克思列宁主义》转载.....2
- 马天俊文章被《哲学原理》转载.....2
- 徐长福、凌菲霞参加国际会议 “PSA Annual Conference 2022” ...2
- 周宏胤参加国际会议 “Comparative Philosophy toward World
Philosophy”2
- 王兴赛、凌菲霞、叶甲斌参加国际会议 “Warwick Continental
Philosophy Conference”3
- 马天俊为华中科技大学哲学学院做学术讲座.....3
- 张守奎为华中师范大学马克思主义学院做学术讲座.....3
- 王兴赛参加 “思维的此岸：当代哲学热点问题——2022 哲学对谈
课”3
- 徐长福受聘为两家杂志编委.....4

学术活动

- 逸仙实践哲学研习会第 59 期综述.....5
- 逸仙实践哲学研习会第 60 期综述.....8

●逸仙实践哲学研习会第 61 期综述·····	11
●实践哲学讲堂第 32 期综述·····	17
●第 1 期马克思主义人物研究工作坊综述·····	21
●第 8 届异质性哲学研讨会综述·····	25
●实践哲学读书会第 37—40 期综述·····	30

学术成果

●Xu Changfu: “Engels and the End of Philosophy” ·····	31
●徐长福：《修齐结治平参——黑格尔伦理格局的一个中式改进版及其用途》·····	31
●凌菲霞：《青年马克思与黑格尔关系新解——基于 21 世纪国外马克思传记视角的研究》·····	32
●马万东：《市民社会的原则及其转换——从黑格尔到马克思》·····	32
●马万东、卢林萍：《正义幻相中的人类心灵图景》·····	32
●杨兴升：《论无穷小量概念对莱布尼茨单子论的影响》·····	33
●施娜：《1920 年代日本马克思主义者的思想溯源》·····	33

广州市海珠区新港西路 135 号中山大学南校区锡昌堂

邮编 510275

责任编辑：张万强、李晨

校对：叶甲斌、李婷婷

◆中心动态◆

徐长福英文论文入选国际学界纪念恩格斯诞辰 200 周年学术论文集

中心主任徐长福教授的英文论文《恩格斯与哲学的终结》(Engels and the End of Philosophy) 入选特雷尔·卡弗 (Terrell Carver) 与斯迈尔·拉佩克 (Smail Rapic) 主编的论文集《面向 21 世纪的弗里德里希·恩格斯: 反思与重估》(*Friedrich Engels for the 21st Century: Reflections and Revaluation*)。该论文集于 2022 年春在帕尔格雷夫·麦克米兰出版社 (Palgrave Macmillan) 出版, 属于马塞罗·默斯托 (Marcello Musto) 与特雷尔·卡弗共同主编的“马克思、恩格斯与马克思主义” (Marx, Engels, and Marxisms) 系列丛书。该论文集所收文章来自 2020 年德国伍珀塔尔大学 (Bergische Universität Wuppertal) 为庆祝恩格斯诞辰 200 年而举办的“历史人物的现实性” (Die Aktualität eines Klassikers--The Timeliness of a Historic Figure) 国际会议。该论文集共收录 19 篇国际知名马克思主义研究专家的论文, 徐长福的论文为唯一入选的中国学者的论文。

凌菲霞在《马克思主义与现实》发表文章

中心成员凌菲霞博士后在《马克思主义与现实》2022 年第 2 期发表文章《青年马克思与黑格尔关系新解——基于 21 世纪国外马克思传记视角的研究》。文章为中国博士后科学基金第 14 批特别资助 (站中) 项目“21 世纪国外马克思传范式研究与代表作翻译” (2021T140777)、第 67 批面上资助项目“马克思传记史研究” (2020M673034) 的阶段成果。

徐长福文章被《哲学原理》转载

中心主任徐长福教授的文章《实践哲学的基本问题、学理规定、当代境遇与学科重建》被人大复印资料《哲学原理》2022 年第 4 期转载。文章原发于《现代哲学》2021 年第 6 期。

徐长福文章被《马克思列宁主义》转载

中心主任徐长福教授的文章《“市民社会决定国家”命题的复义性——马克思的本义与恩格斯的转义》被人大复印资料《马克思列宁主义》2022年第4期转载。文章原发于《马克思主义与现实》2021年第6期。

马天俊文章被《哲学原理》转载

中心成员马天俊教授的文章《有机体隐喻：从黑格尔到马克思》被人大复印资料《哲学原理》2022年第5期转载。文章原发于《哲学研究》2021年第11期。

徐长福、凌菲霞参加国际会议“PSA Annual Conference 2022”

2022年4月11-13日，中心主任徐长福教授、中心成员凌菲霞博士后参加了英国政治研究协会举办的年度国际会议（PSA Annual Conference 2022）。英国政治研究协会（Political Studies Association）成立于1950年，旨在发展和促进英国和全球政治研究。在“马克思主义、历史和中国”（“Marxism, History, China”）的分会议中，徐长福作了题为“马克思主义在全球社会转型中的历史角色”（“The Historical Role of Marxism in the Global Social Transformation”）的发言，凌菲霞作了题为“早期德语传记中的马克思形象”（“The Images of Marx in Early German Biographies: Description and Refection”）的发言。

周宏胤参加国际会议“Comparative Philosophy toward World Philosophy”

2022年4月19-23日，中心成员周宏胤博士后（南开大学）在线上参加了“朝向世界哲学的比较哲学”（Comparative Philosophy toward World Philosophy）国际云会议。该会议由“朝向世界哲学的比较哲学”（Comparative Philosophy toward World Philosophy）国际学会与国际期刊《比较哲学》（*Comparative Philosophy*）联合组织，由美国圣何塞州立大学比较哲学中心主办。周宏胤作了题为“在中国比较地做哲学：传统中国哲学、西方哲学、马克思主义哲学的交锋—交融”（“Doing

Philosophy Comparatively in China: Classical Chinese, Western, and Marxist Philosophical Traditions in Engagement”) 的发言。

王兴赛、凌菲霞、叶甲斌参加国际会议“Warwick Continental Philosophy Conference”

2022 年 6 月 9-11 日，中心成员王兴赛副研究员、凌菲霞博士后、叶甲斌博士后以及中国人民大学谷民德（Moritz Kuhlmann）博士生在线上参加了由英国华威大学（University of Warwick）举办的“华威欧陆哲学会议”（Warwick Continental Philosophy Conference），共同作了题为“欧陆哲学对中国学界关于全球挑战研究的影响”（The Influence of Continental Philosophy on Chinese Discourse about Global Challenges）的发言。本届会议的主题为“欧陆哲学与全球挑战”（Continental Philosophy and Global Challenges）。

马天俊为华中科技大学哲学学院做学术讲座

2022 年 5 月 7 日上午，中心成员马天俊教授应邀在线上为华中科技大学哲学学院学生做学术讲座，主题为“有机体隐喻的隐患”。讲座的主持人为华中师范大学马克思主义学院戴圣鹏副教授。

张守奎为华中师范大学马克思主义学院做学术讲座

2022 年 5 月 27 日晚上，中心成员张守奎教授（深圳大学）应邀在线上为华中师范大学马克思主义学院做学术讲座，主题为“财产权批判与自我实现：深化理解马克思历史唯物主义的重要视角”。

王兴赛参加“思维的此岸：当代哲学热点问题——2022 哲学 对谈课”

2022 年 5 月 30 日，中心成员王兴赛副研究员作为对谈人，应邀在线上参加了“思维的此岸：当代哲学热点问题——2022 哲学对谈课”第 15 讲，该讲题目为“实践哲学中的劳动与实践”。该活动由中国人民大学哲学院、吴玉章课程思

政名师工作室、中国人民大学国家治理现代化与应用伦理跨学科交叉平台主办。

徐长福受聘为两家杂志编委

2022 年 1 月 1 日，中心主任徐长福教授应邀担任人大复印报刊资料《哲学原理》学术编辑委员会编委，聘期三年。2022 年 1 月 28 日，徐长福教授应韩璞庚主编之邀担任《阅江学刊》第三届编辑委员会成员。

◆学术活动◆

逸仙实践哲学研习会第 59 期综述

2022 年 4 月 28 日下午，中山大学实践哲学研究中心在锡昌堂 504 会议室举办了第 59 期逸仙实践哲学研习会。本次研习会在线上、线下同步进行，共有百余名师生参加。本次研习会的主题为“马克思因果观的结构主义解释及其解构”，主讲人为南开大学哲学院博士后、助理研究员周宏胤博士。中山大学哲学系、马克思主义哲学与中国现代化研究所副所长马天俊教授担任主持人，南开大学哲学院王时中教授、中山大学哲学系暨马哲所龙霞副教授担任评论人。



研习会现场

周宏胤的报告从三个问题开始：什么是因果观？为什么关注马克思的因果观？为什么关注马克思因果观的结构主义解释？他指出，阿尔都塞是讨论马克思因果观的最重要的学者，透过一系列翻译和介绍工作，阿尔都塞的结构因果论已经广为国内学界所知。但是，现有的研究大部分只在介绍阿尔都塞的这一说法，尚未有学者真正深入地探究过下述问题：阿尔都塞的结构因果观到底意味着何种关于因果关系的看法，它有何种特殊性？结构因果观在哲学家们关于因果性问题的漫长理论探讨史上应该如何定位？马克思是否真正持有阿尔都塞所说的结构因果观？

通过对阿尔都塞提出的结构因果观以及与之相参照的机械因果观、表现因果观的解读，周宏胤指出，阿尔都塞所谓的结构因果观所理解的因果关系实际上是一种存在于结构与结构、结构与要素之间的决定关系，它是阿尔都塞在一种高度同质化的方法论原则的指导下，通过“症候阅读法”从马克思的深层文本中解读出来的。除此之外，阿尔都塞还把结构因果观跟机械因果观和表现因果观严格对立起来，忽视了它们各自解释力的优长之处，也忽视了内在于马克思文本中的异质成分。上述问题一方面构成对阿尔都塞关于马克思因果观的结构主义解释的解构，另一方面也构成了对他解读马克思的“症候阅读法”以及这种方法背后起指导作用的高度同质化的方法论原则的解构。

王时中从三种因果观的比较出发，提出如何理解因果关系中的“决定”作用问题。此外，他还提出了三个值得关注的线索，一是阿尔都塞晚年的“偶然相遇的唯物主义”是一个值得关注的切题论述；二是马克思主义中国化的百年进程中因果观的最优解问题；三是如何理解同质性方法和异质性方法原则的问题。

对于周宏胤试图将马克思的思想归为异质性的因果概念，龙霞提出了批评。她认为，这种对待马克思文本的做法可能把问题简单化和机械化了，因为分门别类的处理方式没有真正解决问题。相反，这些因果观的问题需要进一步的融贯性讨论。龙霞还指出，周宏胤在报告中一些预设可能存在问题。例如，报告中使用“对象”这个概念去探究结构因果观的时候，或许已先行地认为结构主义的因果观预设了这种对象概念——对象这个词本来是相对主体而立的概念。

周宏胤对上述作了简短回应，接受了两位评论人指出的不足之处，感谢评论中提供的有待进一步挖掘的学术线索。

在讨论环节，华侨大学马克思主义学院的甄龙副教授、中山大学哲学系王兴赛副研究员、华南师范大学马克思主义学院王千陌博士后围绕讲座的主题向主讲人进行了提问和交流。另有来自线上、线下的多位师生与主讲人展开讨论。



王兴赛代表主持人马天俊向报告人赠送纪念海报

逸仙实践哲学研习会第 60 期综述

2022 年 5 月 26 日下午，中山大学实践哲学研究中心在哲学系锡昌堂 504 会议室举办了第 60 期逸仙实践哲学研习会。本次研习会的主讲人是南方医科大学马克思主义学院马万东副教授，主题为“霍布斯激情谱系中的语言维度”。中山大学哲学系暨马哲所龙霞副教授担任主持，西北大学哲学学院刘宇教授、中山大学哲学系黄涛副教授担任评论人。本次研习会以线上和线下方式同步进行，共有约 60 名师生参加。



研习会现场

马万东围绕三个问题展开论述，分别是霍布斯激情话语的理论来源、霍布斯激情谱系的建构原则以及激情视域中的人性图景。激情问题在当代日益引起各学科的重视，历史学甚至迎来了“情感转向”，以道德心理学和古典哲学为代表的哲学学科对激情问题也表现出了高度的热情和兴趣。马万东认为，霍布斯的政治哲学与作为方法论的修辞学密切相关。修辞学作为“说服”的技艺带有天然的互动结构，因此必然要求深入探究“说服”的三个维度：演说者的性格（ethos）、听者的激情（pathos）和演说本身的道理（logos）。如果说，亚里士多德在《修辞学》中对激情（pathos）的探究是为了影响判断（logos），那么在霍布斯那里，上述关系却出现了颠倒，也就是说他对激情的探讨变成了根本目的，判断或理性却成为了手段。霍布斯视数学为理性的杰作，但激情却是政治哲学的不二法门。

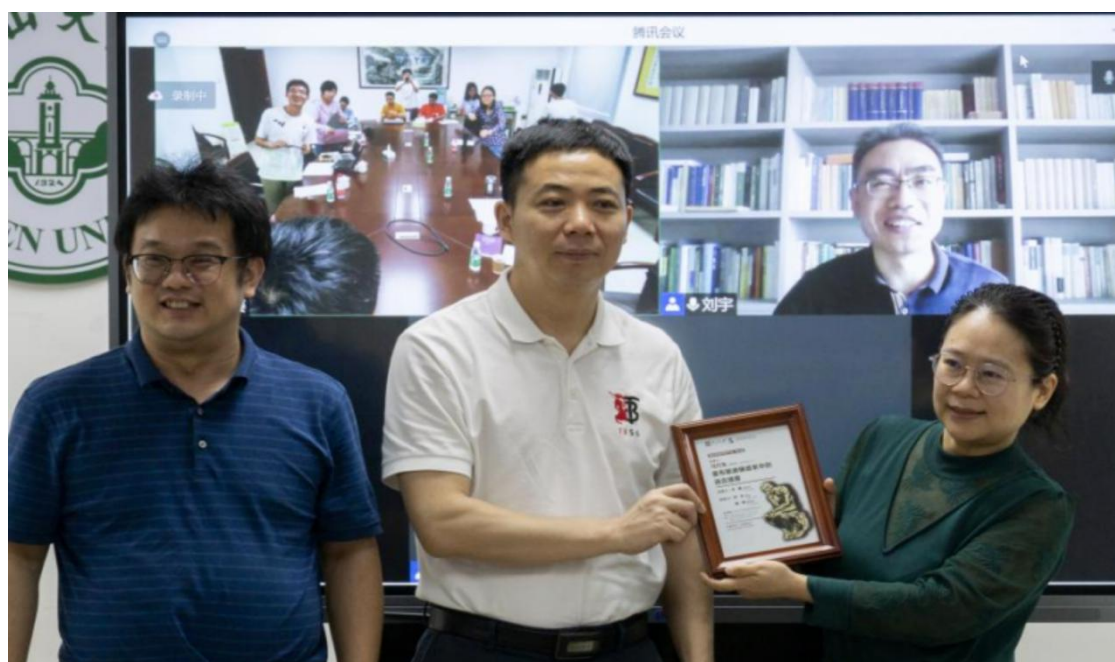
马万东认为，霍布斯实际上是以一种划界的方式限制理性以便给激情留出地盘。

马万东提出，霍布斯对激情谱系的展开和建构依据了形式逻辑中的概念、判断和推理三个层次。霍布斯将语言视为人类最高贵、最有益处的发明，认为澄清激情名目的基本内涵乃是建构工作的首要步骤，因此他在欲望与嫌恶、爱与憎、快乐与痛苦等单纯激情的基础上逐步建构起复杂激情。判断就是分类，就是明辨，这有助于形成一对社会情感，即尊重与轻视，地位、财富、幸运、慷慨都令人尊重，贫穷、怯懦、吝啬、不自信等在霍布斯看来都不令人尊重。推理的加入使人变成了一种对未来担忧的动物，因此，权势欲的增长和竞争成为常态，而零和博弈又带来和平的可能。最后，霍布斯在激情视域中实现了人性观的根本转变，即从人是理性动物到人是激情动物的转变，其次是幸福作为最高目的消解，生命变成了一场永无休止的竞赛。

针对马万东的报告，刘宇认为，激情问题对霍布斯来说是一个核心论题，在激情中找到语言、理性等等的关系，是一个和实践哲学关系密切的逻辑线索，可以勾连诸如行动动机等问题。他认为，霍布斯把一切欲望归结于权势欲，而这种欲望追求是无止境的。在文章和报告中，语言结构和语言功能的呈现问题和激情问题之间的关系也没有被清晰勾连出来，其间的逻辑关系或理论关系依旧令人疑惑。对于激情泛滥的市民社会如何过渡到语言和理智的社会契约，刘宇也提出了疑虑。黄涛指出，在霍布斯之前没有人明确提出情感转向的问题，因此他对报告人对霍布斯的这一问题进行研究表示了肯定。他认为霍布斯使用古典资源反复回到亚里士多德的修辞学，但更改了亚氏笔下的情感或激情的意义。古希腊的修辞有强烈的教化和说服的含义。但在霍布斯这里，激情本身是不会区分高低等级的，都是人的表现方式。他还指出，霍布斯并不着眼于语言的起源性话题，而是讨论语言的使用，尤其是语言的滥用问题，此类滥用和激情的关系值得进一步展开讨论。此外，他还提出了一个更为根本性的问题，即如果将激情视为霍布斯政治哲学的关键，那就有必要进一步回答，在激情的基础上，如何产生出一个有序的政治状态？马万东简要回应了两位评论人的问题。

在讨论环节，中山大学哲学系师生围绕讲座主题与主讲人展开了交流与讨论。马天俊教授提出，激情、语言问题与人的主体性问题相关，而主体概念实际上存在着历史的差异性，因此，在亚里士多德和霍布斯所处的不同时代，激情、

语言乃至修辞的主体是否有别？龙霞认为，参照牛顿物理学，事物需外部对象的影响才能产生动力，因此霍布斯在此的立场和牛顿物理学之间的关系值得讨论。徐长福教授辨析了激情的被动性和理性的主动性以及相关的理论问题，并指出对于霍布斯的定位，不仅要考虑到古今维度，还要注意地理维度，即中心和边缘的问题。王兴赛副研究员提出问题，即霍布斯以个体的激情为起点所提出的利维坦是一种理性之物还是激情之物？如何理解霍布斯政治哲学中的民主和绝对主义之间的关系？覃万历副研究员讨论了修辞学中语言和激情的关系问题。凌菲霞博士后就霍布斯与苏格兰情感主义之间的关系提出疑问。李婷婷博士生讨论了霍布斯的激情结构同古希腊语境下的主动者和旁观者结构的对比问题，提出了在这种结构下，主体如何做到主动者和旁观者的契合问题。在讨论过程中，马万东对上述评论或提问给予了回应，并进一步展开了相关分析。



龙霞向马万东赠送活动海报，并现场合影

逸仙实践哲学研习会第 61 期综述

2022 年 6 月 23 日上午，逸仙实践哲学研习会第 61 期在中山大学南校园锡昌堂 504 会议室举办。本次研习会由中山大学哲学系暨马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）龙霞副教授主讲，主题为“作为历史哲学的马克思哲学：在康德、黑格尔与海德格尔之间”。中山大学哲学系暨马哲所谭群玉教授担任本次研习会的主持人，中山大学哲学系暨马哲所户晓坤教授、王兴赛副研究员担任评论人。本次研习会以线上、线下方式同步进行，共有约三百人参加。

龙霞从几件备受关注的事情说起，解释了她长期关注历史哲学以及最终选择本次报告主题缘由。其后，龙霞从作为历史哲学的马克思哲学的一系列阐释难题入手，指出阐发马克思“哲学革命”建立的新的哲学模式，依赖于项必要的思想史工作，即在思想史上与马克思的历史理论有着最为切近的渊源和关联的三位思想家——康德、黑格尔和海德格尔——的思想坐标系中厘定、界定马克思哲学的思想位置。



龙霞作报告

龙霞认为，最为重要的是马克思与黑格尔的对话。在两者的对话当中，最重要的问题是，马克思历史哲学是黑格尔式的历史哲学吗？在学界迄今为止的研究当中，这个问题一直处于两种对立的解释中。正如肖恩·赛耶斯所概括过的，即有人认为马克思是紧跟着黑格尔的脚步，但也有人认为马克思拒斥黑格尔的观念论。这两种看法可谓各有理据、各执一端。

对于黑格尔的历史哲学，龙霞指出，寻求自然与自由的联合是德国古典哲学的历史哲学出现的主要背景。借助康德的视角，可以更清楚地审视黑格尔的历史哲学方案。黑格尔的历史哲学方案恰恰落入到了康德所说的预卜的人类史或预言的人类史。从人的有限性立场出发，康德认为人类历史的一切文明成就都是偶然的，并没有什么不变的“历史规律”。借助康德的视角，也可以思考关于马克思的历史哲学的两种黑格尔式的阐释模式。第一种是以第二国际为代表的历史决定论阐释，其核心要点是排斥和否弃黑格尔的辩证法。这种实证主义框架下的历史决定论本质上仍是一种黑格尔式的历史神学。第二种是卢卡奇对马克思哲学的阐释。卢卡奇重新接纳了黑格尔辩证法的核心——“实体—主体”结构，然而它同样未能摆脱历史决定论（命定论）的结局。

龙霞指出，以往对马克思历史哲学的阐释，无论“否弃”辩证法，抑或“拯救”辩证法，无一例外落入黑格尔历史神学的窠臼中。因此，真正摆脱黑格尔式的历史哲学的模式，并非易事。马克思与黑格尔的思想关系的矛盾性关联恰恰表明了马克思历史哲学之“新”——一种既保留了辩证法内核，又能真正颠倒同一性哲学前提的历史哲学。



户晓坤作评论

户晓坤认为，龙霞以历史哲学为轴心构筑思想坐标系的思想史前提性工作，不仅呈现出关于历史哲学这一主题的丰富的对话维度，更根本的意义在于，这个思想坐标系变成一张具有内在张力的、自我显现的意义之网，帮助我们以特定情境去捕捉解答历史之谜的思想路标。这一前提性工作将马克思主义的历史哲学性质及其定向，置于思想史问题结构展开的连续性中，打开了对话的空间和视域。户晓坤指出，报告置于由康德、黑格尔以及海德格尔所构筑的思想坐标中，阐释了“作为历史哲学的马克思主义何以可能？”的问题，而这个问题又分解为两个小问题：一是历史性作为哲学的基本原则，或者说哲学的历史原则如何可能？二是哲学的历史原则的唯物主义基础如何可能？这两个问题本身都意味着由哲学的开端所关联的哲学本身性质与任务、方法的重新定向。从以上两条由哲学的开端所关联的哲学本身性质与任务、方法的重新定向中，我们看到思想的客观性与社会-历史的客观性的建立与哲学的历史性原则之间内在关联。



王兴赛作评论

王兴赛针对报告提出了几点问题。首先，黑格尔的历史哲学是一种总结式的、后思的体系性理解，并不指向未来，而青年黑格尔派和青年马克思则提出了一种指向未来的历史哲学，应该如何看待当时历史哲学的这种转变？其次，有学者指出，马克思把他当时所处的资本主义时代的经济的决定性作用泛化到人类历史中，把经济基础决定上层建筑的原则作为人类历史的原则，但人类的实际历史并不如此，应该如何回应这种观点？最后，根据后现代主义的观点，黑格尔和马克思的历史哲学具有本质主义特征，那么人类历史是否还存在一种确定的目标？

针对上述评论，龙霞作了回应。对于户晓坤所归纳和提示的思想史线索，龙霞表示高度认同。对于王兴赛提出的几个问题，龙霞指出：首先，正如福山和科耶夫等人的学说所显示的那样，黑格尔主义的历史哲学也可能指向未来，只不过指向的不是不可知的未来；其次，关于历史决定论的问题，马克思本人实际上对历史决定论也有批评和反思；最后，关于本质主义问题，马克思反对概念形而上学或柏拉图主义，但他不是一个反本质主义者，远未激进到后现代主义的程度。



研习会现场

在开放交流环节，线上、线下的与会学友围绕讲座的议题进行了热烈的讨论。

针对报告中尚待澄清的海德格尔与马克思历史哲学的关系问题，谭群玉提出，海德格尔在这篇文章中扮演什么样的角色？发挥什么样的作用？中山大学哲学系暨马哲所博士后凌菲霞提出，马克思有卢卡奇所阐发出来的那种主客体同一性或主客体辩证思想，但也有类似实证科学的元素，这种张力应该如何理解？中山大学哲学系硕士生代文勃指出，如果把历史哲学作为历史唯物主义的一个关窍，那么是不是也会有另一个困境，即必然要严重改变历史哲学的既有含义？此外，还有线上学友参与提问与讨论。南开大学哲学院博士后周宏胤提出，学界关于马克思与目的论的关系有诸多讨论，应如何看待这些对马克思思想中目的论的不同解释之间的关系？

龙霞逐一回应了上述问题，在此过程中进一步阐发了相关内容。



谭群玉向龙霞赠送纪念海报，并现场合影

实践哲学讲堂第 32 期综述

2022 年 6 月 1 日上午，中山大学实践哲学研究中心、马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）在锡昌堂 515 会议室举办了第 32 期实践哲学讲堂。本次讲堂由北京师范大学哲学学院张曙光教授主讲，主题为“从‘中西之争’说起——论近代以来中国的理论与实践的特点”。中山大学哲学系暨马哲所徐长福教授担任主持人，中山大学哲学系暨马哲所马天俊教授担任评论人。本次讲堂是实践哲学讲堂系列活动首次以线上和线下方式同步进行，共有约一千名师生参加。



实践哲学讲堂活动现场

张曙光以近几年的中西之争话题谈起。他指出，“中西之争”肇始于 19 世纪晚期，到 20 世纪初期特别是新文化运动，学界已形成主流性看法，即中西文化之异的要害在于古今之别，解决之道在于古今之变。这种将中西之争归结为古今之别的思维框架几乎支配了整个中国的 20 世纪，到了 21 世纪，中西之争的问题又浮上了水面。这究竟是一个理论上已经理清、而实践上还没有解决的问题，还是说这不仅是理论上的问题，并且还是实践上的问题？他由这个问题切入，从

三个方面展开了相关探讨。

首先，目前中西之争的问题究竟是什么？其深层的原因是什么？张曙光认为，当下关于中西之争的讨论中有两种观点比较重要。一种观点认为，20 世纪的思想理论和实践上存在严重问题，是因为人们信奉理性主义的进步主义，把中西甚至整个人类的历史都纳入到一个进步主义的轨道来比较。另外一种观点认为，20 世纪确实在文化上存在简单化、形式化的问题，现在也确实应当重视中西文化类型的差异，但这并不能说明中西走着不同的道路。人类的现代文明是统一的，中国现代化的大的理论问题也早已解决，目前的问题主要是实践的问题，是在中国实现真正现代化过程中出现的来自实践方面的阻力，使得深层的制度改革难以进行，这根本上在于全国上下能否形成共识和决心，继续推行现代化，使我们真正实现完全的现代化。

其次，迄今为止中国的理论和实践有哪些特点？张曙光指出，从近现代中国历史进程的基本事实和基本经验教训来看，中国的现代化表现为从“器物”的变革，到“制度”的变革，最后到“观念”的变革，然后又反转来展开的一个循环的逻辑。现代化是人类的共业，不可能被等同于单纯的器物，而必定是一种现代社会系统，属于现代人的生活方式，因而必定包含现代社会游戏规则和世俗的、理性的文化。因而，我们应当也能够在现代人类文明的维度和尺度上跳出中西之分和中西对立，明确中西之同，如自然科学、现代社会基本的游戏规则。他认为，近代以来，中国的现代化接受外部的挑战非常明显，造成中国近代以来在思想理论和实践上有以下几个特点：杂多、悖论、反复、转折和突破。这些特点都可以概括到一个开放的大循环里面。

最后，张曙光试图提出一条当代社会的人类发展之道。他提出，中国儒家和道家都强调“道”，而我们今天其实也在寻找这个“道”。用“道”来表征我们这个时代的理论假设，就是“开放的循环”。这个开放的循环，今天我们应当把它理解为：大自然在它的演化过程中形成了生命，生命的进化又产生了人类，而我们人类同时具有自然生理的层面、社会制度的层面和符号精神的层面。这三个层面不仅共时地存在着，而且历时地展开着，我们每天的工作可以说都是从一个层面跃升到另一个层面，然后又从另一个层面循环过来。他认为，有两个命题构成了这个大循环的两个机制：一是“优胜劣汰”，这是达尔文的进化论充分证明

的；二是“差异互补”，这是达尔文没有太关注的，即弱者也能生存以及自然界共生现象。他认为，“差异互补”其实和“优胜劣汰”是密切联系在一起的机制。

在评论环节，徐长福提出，本次活动充分体现了“求必要之同，存充分之异”这一主旨。他进一步分析了学界对古今中西问题的几种不同讲法，指出张曙光教授的讲授兼具了学术性与实践性。

马天俊就三个议题与主讲人进行了交流。第一，实践有地方性，真理则难说有地方性。近代中国的实践已经不少，但求真理这方面的事情似乎不怎么发展，也乏善可陈。客观上，后者对前者是有长期影响的。第二，“中”与“西”对举，似乎不够对称。“中”可以说是自指，而“西”则有嫌笼统，“西”的外延中有许多值得重视的大不相同的事情或观念，不具体深入探究就会使“西”显得空洞，尽管空洞的东西容易激发热情。第三，如果借用内因是根据、外因是条件的成说，那么在所谓古今问题上，哪些是内因、哪些是外因呢？对于上述评论，张曙光认为，对此类问题作原则性的解答是不困难的，但每个问题若具体化都很难处理。随后，张曙光逐一回应了有关问题。



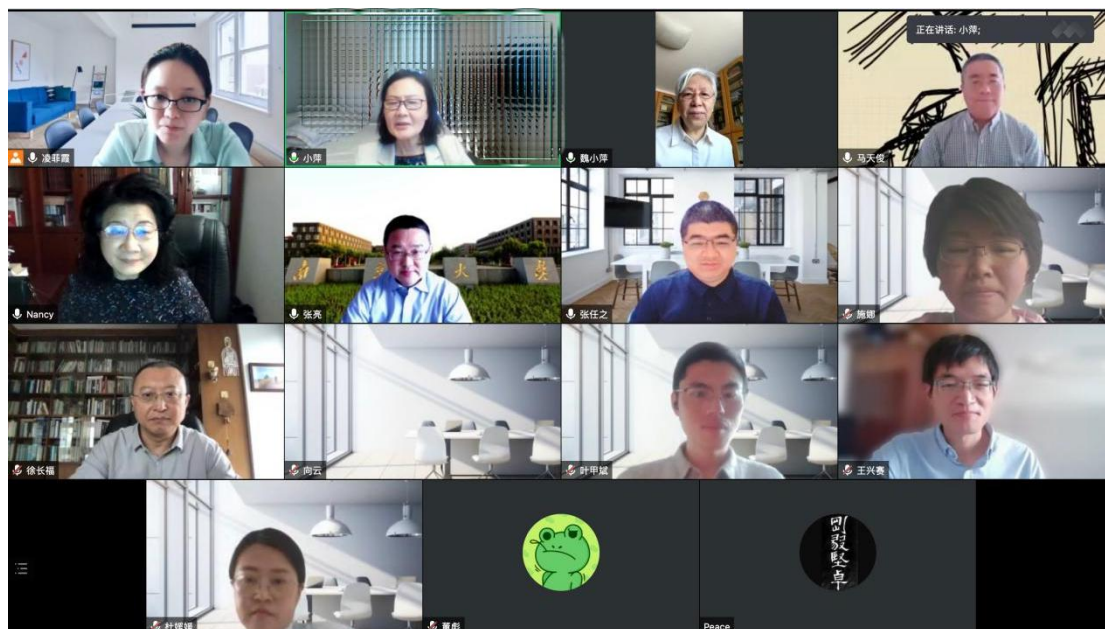
张曙光作报告

在开放交流环节，线上与会的学友就相关问题向张曙光请教。例如，毕学进提出，中西文化的本质差别是什么，争在何处？李星提出两个问题，分别是不同

文明比较的根本尺度问题以及佛教的今日价值的问题。线下与会的师生也向张曙光请教了相关问题。中山大学哲学系博士后叶甲斌提出，报告是否预设了现代化理论和中西古今问题之间的某种关系，以及如何看待“器物”现代化、“制度”现代化、“观念”现代化三者之间的关系？中山大学哲学系硕士生范琳莉针对进步主义与新中国建设历程之间的关系提出了疑问。张曙光简要回应了上述问题。

第 1 期马克思主义人物研究工作坊综述

2022 年 4 月 16 日上午，第 1 期马克思主义人物研究工作坊在线上召开。本期工作坊由中心成员凌菲霞博士后召集，由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（简称“马哲所”）、中山大学哲学系和广东哲学学会联名主办，广东省马克思主义学会协办。来自中国社科院、北京大学、南京大学、北京理工大学、福建师范大学、河南师范大学和中山大学等高校和科研机构的 16 位学者参加了工作坊。



马克思主义人物研究工作坊现场

工作坊由中山大学哲学系系主任、马哲所所长张伟教授作开场致辞。张伟感谢了来自各地的学者一直以来对中山大学哲学系和马哲所的大力支持，感谢了诸位学者对工作坊、尤其是对年轻学者的支持。张伟认为，工作坊以“马克思主义人物研究”为名，并将第 1 期的主题确定为关于马克思传的研究，是非常有趣且有意义的，而有趣和有意义本身就是非常统一的。张伟从“给人物作传”这个东西方兼具的传统出发，提出传记与人物思想研究之间的内在且有机的联系。他强调，马克思传记不仅书写马克思思想的发展历程，而且呈现马克思思想的效应。他认为，工作坊对这个话题进行专题讨论，会对后续相关研究的展开有着积极的

推进作用。

本期工作坊旨在促进关于马克思传研究的基本问题和基本方法的反思。工作坊共分三场，每场有二至三位发言人，每个发言均设评论人。

第一场的发言由中山大学的李萍教授主持，发言人分别是中国社科院的魏小萍研究员、中山大学的马天俊教授和南京大学的张亮教授，评论人分别是中山大学的徐长福教授、张亮和马天俊。魏小萍的发言题目是《如何再现一个真实的马克思？》，她从其与张云飞合著的《马克思传》（1998年）出发，说明其写作传记的初衷——即了解马克思的真实生活经历以及思想形成过程等。她说明了马克思之所以成为马克思的两个重要条件。一是马克思遇到了两个重要的人生伴侣，分别是生活伴侣燕妮以及事业伴侣恩格斯。二是马克思形成了自己彻底的批判方法和独特的批判路径。魏小萍强调，传记尤其要关注马克思思想的灵魂，即人类的解放，这种解放思想以其彻底性与其他人的解放思想区别开来。

马天俊的发言题目是《卡尔·马克思：a man, an individual, a person, or an idol》。马天俊认为，作为 a man 的传主马克思是许多个人里的一个，只不过是一个生动的表象。作为 an individual 的马克思是不可再分的个体，而人们对这样的马克思的认识存在限度，即难以说完全透彻地理解了马克思。individual 衍生出来的名词 individuality 意味着马克思的个性，但是用 individual 或 individuality 还不足以呈现真正饱满的个性。作为 a person 的马克思是高度文明化的，承担着实际的客观社会生活中的角色，带有社会规定性，比 individual 更加具有客观性和伦理性。作为 an idol 的马克思往往被理想化或意识形态化，需要警惕其中可能的谬误或局限。

张亮的发言题目是《思想传记以写出传主的“三性”为上》。张亮强调，对马克思最为核心的历史定位还是伟大的思想家。张亮提出了“三性”：一是要写出传主的人性，即写出马克思的真实生活，包括其爱恨情仇等，写出平凡人的生活史和发展史。因为再伟大的思想家，都是从平凡人中间崛起，都是从平凡的日常生活中走出来的伟大的思想家。二是要写出传主的思想性，即要从平凡中写出伟大，因为马克思终究是在平凡中成就了自身的不平凡。以赛亚·伯林的马克思传是这方面的典范，相反，英国左翼工人运动史学家琼斯（G. S. Jones）却建构了淹没在历史细节中的马克思的形象。三是要写出现实性，即作传者越是认识到

自己的现实性、限定性和有限性,就越可能写出让自己和自己的时代满意的传记。

第二场的发言由中山大学的谭群玉教授主持,发言人分别是中山大学的凌菲霞博士后、福建师范大学的贾向云副教授和北京大学的董彪讲师,评论人分别是魏小萍、中山大学的陈长安讲师和谭群玉。

凌菲霞发言的题目是《两次世界大战之间的德文版马克思传研究——兼论马克思传基本范式的确立》。凌菲霞认为,两次世界大战爆发之间,出现了包括梅林和滕尼斯在内的学者所撰写的七部德语马克思传记。就马克思思想而言,它们都重点阐释了马克思的历史唯物主义,分别采取正统、新康德主义和心理学三种阐释进路。就马克思思想与其政治实践的关系而言,有的传记认为革命的马克思比理论的马克思更重要,有的则持相反看法,形成了两种“两个马克思”思想。就马克思思想与其个人生活的关系而言,有几部传记以“遭遇—心理—思想”为框架来解释这种关系。这些不同进路、不同思想以及解释框架是作传者在学术视角和政治立场上的差异所导致的,折射出那个时代关于历史唯物主义阐释的成就与局限,凸显了马克思传记建构的基本元素,表明马克思传的基本范式的确立。

贾向云发言的题目是《马克思传记的形象建构与范式转换》。贾向云认为,马克思传记大体上经历了从“零碎传记性文章”到“系统性马克思传记著述”,从“经典作家的权威建构范式”到“各国学者多元建构格局”,从“神圣化/妖魔化两极的马克思”到“学院化/客观化还原的马克思”的发展历程。这三条脉络并非严格按照马克思传记的写作时间顺序排列,而是相互交织、相互重叠的。在这复杂的交织重叠的建构过程中,马克思的传记可分为马克思主义经典作家的权威范式、苏东学者的神圣化/教义化范式、西方学者的中立化/客观化范式、当代中国学者的专业化/学术化范式。这四种范式并不是专指一切由国别意义上的苏联人、西方人或中国人所写作的马克思传记,而是由于特殊的、专门的研究方式和解读方式所形成的不同的马克思思想形象。

董彪发言的题目是《马克思思想形象的中国建构》。董彪研究了不同时期中国学者撰写的《马克思传》,对比了李季、萧灼基、张光明所著《马克思传》:在“社会主义与阶级斗争”的近代语境下,为传播社会主义,史学家李季描绘了一个辗转于“战场”和“研究室”的马克思;由于亲历苏式经典社会主义向中国特色社会主义的变化,经济学家萧灼基塑造了一个作为伟大革命导师和社会主义

经济变革引路者的马克思形象；国际共运史专家张光明经历了改革开放后理论界的思想解放，强调以平和、公正的心态对待马克思，从历史视野出发刻画了马克思作为伟大思想家的形象。

第三场的发言由中山大学的王兴赛副研究员主持，发言人分别是河南师范大学的杜媛媛讲师和中山大学的施娜博士生，评论人分别是中山大学的覃万历副研究员和中山大学的叶甲斌博士后。

杜媛媛发言的题目是《梅林<马克思传>的法国之旅及其思想史效应》。杜媛媛认为，在马克思研究领域，梅林的《马克思传》产生了重大影响。它的法国之旅虽然启动较晚，但其思想史效应却十分明显，不仅“正面”激发了科尔纽，还“负面”影响了吕贝尔等研究者。科尔纽、吕贝尔等学者的马克思传既是梅林《马克思传》在法语世界的回响，也是连接东西方马克思学的桥梁和纽带。梅林《马克思传》的法国之旅扩大了其影响力，使之成为正统马克思主义者与西方马克思主义者的马克思传的共同源头。与此同时，梅林客观中立的写作原则也被马克思研究者们普遍接受。在梅林《马克思传》的基础上，马克思研究者深入马克思思想世界，从人物活动轨迹和思想发展轨迹上勾勒出马克思思想发展史大纲。

施娜发言的题目是《山川均的马克思主义思想》。施娜指出，作为1920年代日本著名马克思主义者的山川均，阅读过来自英国、美国、意大利、德国、俄国等方面的社会主义文献，其社会主义思想来源于欧美各国，而且他也广泛涉猎经济学、社会学、哲学、史学等方面的著作。在这个意义上，山川均的马克思主义思想来源是多元的。此外，山川均认为布尔什维克主义不等同于共产主义，日本的革命应该走与俄国、西欧不同的道路。他主张包括小资产阶级在内的联合阶级通过宪制来谋求自身合理的劳动待遇。他的这种政治判断和立场也因此被称为劳农派社会主义。山川均是日本马克思主义思想多元化以及本地化的一个代表。

最后，由李萍作工作坊总结。她指出，这次工作坊是一种非常有意义的学术交流和学习的开始，指向了一个非常有前景的研究方向。她感谢与会学者促成了这次工作坊的成功召开。她认为今天的工作坊提出了马克思主义哲学史、思想史研究的新角度，为更加全面立体地研究马克思提供新的思路。她希望更多的青年学者在传承已有研究成果的基础上能够跳出原有的一些研究框架，提出新问题，找出新角度，不断深化马克思主义研究。

第 8 届异质性哲学研讨会综述

2022 年 6 月 25 日，由中山大学实践哲学研究中心、中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所（以下简称“马哲所”）联名主办的第 8 届异质性哲学研讨会在中山大学南校园锡昌堂 103 会议室召开。本届研讨会以线上、线下的方式同步进行，来自南方医科大学、西北大学、西南政法大学、广西大学、深圳大学、大理大学、广东外语外贸大学、湖南科技大学、中共广东省委党校和中山大学等高校和科研机构约 40 位师生参加了会议。



异质性哲学研讨会合影

开幕式由中山大学哲学系暨马哲所叶甲斌博士后主持，中山大学实践哲学研究中心主任徐长福教授致辞。徐长福向与会学友简要介绍了本届异质性哲学研讨会的情况，对哲学系、马哲所以及各位老师的支持表示衷心感谢。

本届研讨会选出论文 15 篇，分为六个专场进行。每篇报告均设评论人，并在每个专场的末尾设立了开放讨论环节。

6 月 25 日上午的研讨会发言分为三个专场。第一专场由中山大学马哲所副所长马天俊教授主持。该专场的报告人为西北大学刘宇教授和广西大学卢永欣副

教授，评论人分别为南方医科大学马万东副教授和深圳大学张守奎教授。

刘宇认为，风险研究虽已是学术研究热点，但亟需在三个方面予以推进：一是将风险实践纳入实践哲学视域，从实践的根本性质出发来理解风险；二是从实践者的视角把握风险实践过程；三是考察风险实践的展开方式及相关的实践理性模式。刘宇认为需要从实践哲学的视域，深入理解风险性实践的原理与内涵，阐明其中的实践理性原则，将其引向实践者的实践思维和操作。卢永欣认为，“社会关系总和”作为人的本质的主导性命题是可疑的，此命题是一个费尔巴哈式的命题。这一源自《提纲》的关于马克思的人的本质观的指认，不仅和马克思本人的多处论述相抵牾，也不符合“人的本质”的提问逻辑和“本质”概念所具有的规范含蕴，而且混淆了人的“本质”和“存在”，从而在根本上丧失了马克思主义的批判精神。所以，马克思的人的本质观应重新理解。在社会批判和社会建构两个维度上，“对象化活动”本质观充分体现了马克思对人的本质的根本规定。

第二专场由中山大学哲学系暨马哲所户晓坤教授主持。该专场的发言人为中共广东省委党校胡志刚教授和中山大学李婷婷博士生，评论人分别是西南政法大学吕春颖教授和湖南科技大学肖蓉讲师。

胡志刚提出，在马克思早期著作中，对德国立宪君主制的制度批判构成马克思政治哲学思想的根本开端。马克思主张民主制，认为民主制是君主制的真理，民主制建立在政治理性和法的理性之上，摆脱了君主制的自然性和野蛮性。理解马克思对封建主义的批判，有助于更好理解马克思的资本主义批判。李婷婷指出，判断力问题是一个令人困惑的问题。正是公共领域衰退下的判断力危机和艾希曼的判断力缺乏所造成的平庸之恶，使阿伦特看到个人判断力的有无和运作与否的举足轻重。阿伦特从康德的审美判断中汲取理论资源，将判断力阐发为一种兼顾自主性和多元性的能力。这种兼顾自主性和多元性的判断力因此具有了政治意蕴，是作为政治存在的个体所具备的基本能力，其对于一个健康的共同体的建构具有重要意义。

第三专场由南方医科大学马克思主义学院的马万东副教授主持。该专场的报告人为中山大学杨兴升博士生和施娜博士生，评论人分别是大理大学赵映香副教授和深圳大学张守奎教授。

杨兴升探讨了鸦片战争前中英棉纺技术的发展差异及原因，认为近代英国棉

纺织业及其技术的发展，既得益于国内外强大的市场需求、商人资本在生产与流通中的主导性作用，又受益于国内经济社会环境的支持；而中国棉纺织业的停滞，在市场需求方面受到了小农经济和海禁政策的束缚，以及小农经济生产方式的禁锢，在经济社会环境方面遭到了不同社会阶层的妨碍与忽略。这些差异所蕴含的问题不限于两国棉纺织业，还涉及到现代化诸多问题。施娜追溯了日本马克思主义思想的来源，继而提出在 1920 年前后，日本掀起了马克思主义思想的高潮，河上肇、山川均、堺利彦、高田素之等是该时期的代表性人物。他们的思想受到包括俄国在内的欧美国家思想家的影响，在多学科思想的背景下接受马克思主义，因此，他们对马克思主义的理解以及发挥呈现出多元化乃至本地化的特点。

6 月 25 日下午的研讨会发言也分为三个专场。第四专场由中山大学哲学系暨马哲所龙霞副教授主持。该专场的发言人分别是中山大学哲学系暨马哲所覃万历副研究员、王兴赛副研究员和凌菲霞博士后。评论人分别是西北大学刘宇教授、广西大学卢永欣副教授和西南政法大学吕春颖教授。

覃万历提出，诗性的形而上学是对哲学传统上将诗与哲学分为两个不同领域的一种反思。维柯使这种反思更具意义的地方在于，他认为诗乃形而上学的根源与构成条件。这意味着，形而上学乃至哲学是诗性（非理性）的产物，且不管形而上学或哲学发展到何种程度，其内含的诗性可能是根深蒂固的。如果这有违我们通常对形而上学乃至哲学的理解，这反倒说明的是，我们对形而上学乃至哲学的理解是自我设限的。王兴赛分析了《神圣家族》中的“群众”概念，进而认为从思想史上来看，特殊利益转化为普遍利益可以有几种途径：自由主义式的经济市场机制、政治民主机制；黑格尔的市民社会—国家方案；马克思和恩格斯的共产主义方案，即认为无产阶级代表普遍利益，无产阶级的解放代表人类的解放。在当今社会，这种整体的“无产阶级”似乎已经不存在了，存在的是“诸众”，这种诸众的一个特点就是反对整体性、同质性，即具有异质性。与之相应，根据历史唯物主义原则，我们应该从异质性角度分析“诸众”的利益诉求和原则规定。凌菲霞在传记史的意义上考察了冷战期间典型的法文版马克思传或马恩合传，认为它们分别继承了梅林正统马克思传和新康德主义马克思传的一些特征，并进行了创新或做出了改变，因此在传记史上有重要的承上启下的意义。

第五专场由中山大学哲学系暨马哲所陈长安老师主持。该专场发言人为中山

大学哲学系的三位本科生，他们是杨振烜、蒋弘毅和董乐。评论人分别为中山大学哲学系暨马哲所张子骞博士后、覃万历副研究员、凌菲霞博士后。

杨振烜提出，在二十世纪初的俄国革命实践中，普列汉诺夫试图坚守马克思、恩格斯所开辟的无产阶级革命道路，主张将社会主义革命奠定在工人运动之上。列宁主张让马克思主义的知识分子领导革命，知识分子成为了实质上的革命主体。列宁和普列汉诺夫之间的争论实际上反映了一个问题：在革命当中，究竟是由工人阶级来决定革命的任务还是由知识分子来决定革命的任务？列宁和普列汉诺夫的不同回答，正代表了两条不同的革命路线。针对“网民们为什么不好好说话？”的问题，蒋弘毅进行了异质性考察。他认为这类话术的诞生与传播展示了复杂纷纭的异质性：互联网本质与现实之异质性、互联网的发展速度与质量之异质性、审查机制作用与后果之异质性等。这些异质性因素深刻影响了网民们的表达方式。互联网“黑话”作为一种符号表达，特点在于其具有充分的异质性优势：面对审查机制的“剩余偶性健忘症”，特殊符号的剩余偶性为新含义的创造提供了空间。董乐认为，发达的网络使以往的个别追星行为得以被组织起来，形成了拥有一套相对成熟的运营体系的“饭圈”。以选秀节目《青春有你》第三季停播的系列事件为案例，饭圈与官方之间的异质性向我们呈现出来：粉丝群体多有狭隘的饭圈思维，甚至有滥用公权力进行饭圈斗争之嫌；而官方对饭圈的认识尚有片面情况，导致其话语与举措难以深入与触动粉丝心理。为促进饭圈与官方之间良好互动关系的构建，双方都需注意避免同质性视角的局限，更加尊重并了解彼此之间的异质性。

最后一个专场由中山大学哲学系暨马哲所张米兰助理教授主持。该专场的发言人分别是中山大学叶仲宇博士生、范琳莉硕士生以及叶甲斌博士后，评论人分别是南方医科大学马万东副教授、广东外语外贸大学练建玲讲师和中共广东省委党校胡志刚教授。

叶仲宇以《全部知识学的基础》为文本考察了费希特的“我是”与句式，认为费希特知识学的核心命题是“我是” (Ich bin)，为了完整地理解这一命题需要构建起“自我” (das Ich) 的三重“是” (Sein) 和“我是” (ich bin) 的三重语义。而现有的两个中译本使得上述理解变得不可能。只要 sein 的句法层面和语义层面得到严格的区分，就能够还原与“我是” (Ich bin) 相关的原初语义群，并且发现知

识学当中隐含的句式主题“S是”，以表明费希特哲学植根于以“是”为根本特征的西方形而上学传统。范琳莉比较了柏克、潘恩与马克思的法国大革命观，认为柏克与潘恩作为法国大革命的“剧中人”以富有激情的态度去看待法国大革命，而马克思作为法国大革命的“旁观者”，以辩证发展的态度去审视这场革命。潘恩、柏克与马克思对法国大革命的态度恰好形成了肯定、否定与否定之否定的辩证发展过程。叶甲斌从“马里布冲浪者”之争展开了罗尔斯与范帕里斯对分配正义的阐发。他指出，这体现了罗尔斯分配正义理论与范帕里斯分配正义理论的理论差异，也表明了二者理论旨趣的区别。实际上，二者阐发的分配正义理论各有侧重，并不必然构成矛盾。更重要的是，仅从互惠合作还是分发礼物的视角讨论分配正义，而缺少对具体社会情境的考虑，对分配正义的这种讨论其结果往往令人抱憾。



异质性哲学研讨会闭幕式

会议闭幕式由王兴赛副研究员主持。赵映香副教授作为异质性哲学之友的代表，简要介绍了相关情况。徐长福教授作了总结发言。他高度评价了会务人员的协调和组织工作，肯定了会议对锻炼学术团队、提升研究水平的重要意义，并向与会学者和工作人员再次表示感谢！

实践哲学读书会第 37—40 期综述

2022 年 4—6 月期间，实践哲学读书会共进行了 4 次。阅读文本为《拯救实践》（第一卷）第三章的相关内容。每次读书会由一位研究生同学领读，其他师生参与讨论。

第 37、38、39 期实践哲学读书会分别于 2022 年 4 月 29 日下午、5 月 6 日下午、5 月 20 日下午在锡昌堂 402 室举行。这 3 期读书会的领读人为李霞硕士生，阅读内容分别是《拯救实践》第三章第三节的第一、二部分，第三节的第三部分和第四节的第一部分，第四节的第二、三部分。

第 40 期实践哲学读书会于 2022 年 5 月 27 日下午在锡昌堂 402 室举行，领读人为马佳翔硕士生，阅读内容是《拯救实践》第三章第五节的第一小节。

◆学术成果◆

Xu Changfu: “Engels and the End of Philosophy”

中心主任徐长福教授的英文文章《恩格斯与哲学的终结》（Xu Changfu: “Engels and the End of Philosophy”, in *Friedrich Engels for the 21st Century*, Terrell Carver and Smail Rasic eds., Cham: Palgrave Macmillan, 2022, pp. 89-105）系统地解释了恩格斯关于哲学终结的思想。恩格斯的哲学思想包括两个理论层面，分别是基于哲学终结的元理论和基于哲学基本问题的对象理论。恩格斯认为，以思辨的方式建立自然规律和历史规律体系的哲学在黑格尔那里已经走到了尽头，而包括自然科学和历史科学在内的经验科学已经发展得足够好，可以提供关于世界关系和运动的总体情况。因此，在理解外部世界的规律方面，实证科学取代哲学是不可避免的，这预示着哲学的终结。然而，这种结束是以其有限的形式出现的，因为哲学仍然活跃在思维领域。

徐长福：《修齐结治平参——黑格尔伦理格局的一个中式改进版及其用途》

徐长福教授在《道德与文明》2022年第3期发表文章《修齐结治平参——黑格尔伦理格局的一个中式改进版及其用途》。文章指出，黑格尔的法哲学体系呈现为一个广义的伦理格局，包括个人、家庭、市民社会、国家、世界历史等环节。通过与中国儒家和《管子》中的伦理格局相对勘，还可以给黑格尔的伦理格局加上天地环节，从而形成一个中式改进版。与中外传统伦理格局不同的是，这个版本的格局以黑格尔所阐明的现代自由精神为原则，以“成为一个人（eine Person）并尊敬他人为人（Personen）”为法权命令。将该原则和命令贯彻到底，意味着每个自然人（Mensch）的精神发展即成人过程都只有经过修身、齐家、结社、治国、平天下、参天地这样几个环节才能完成。在全球性伦理纠葛日渐加深的今天，它可以作为一个应用性思维平台，用来定位和定性不同的伦理问题，理解和处理不同的伦理冲突。

凌菲霞：《青年马克思与黑格尔关系新解——基于 21 世纪国外马克思传记视角的研究》

中心成员凌菲霞博士后在《马克思主义与现实》2022 年第 2 期发表文章《青年马克思与黑格尔关系新解——基于 21 世纪国外马克思传记视角的研究》。文章指出，1837 年是马克思与黑格尔关系的起点。马克思转向黑格尔的原因是这一时期最为关键的问题。大多数马克思传记都将该原因归纳为马克思给父亲的信中的几个事实、甘斯的影响或科尔纽所说的政治立场转向等，但事实上它们并非该转向真正内在的原因。海因里希首次中肯地提出，马克思是受到黑格尔对浪漫主义艺术的批评的影响而放弃作诗的，他不满足于浪漫主义未深入现实的态度，而这种不满或政治—美学关切才是他转向黑格尔的原因。1841 年标志着马克思和黑格尔关系的深化，在马克思博士论文及笔记中，马克思虽形成了黑格尔式的哲学论证模式，却反对黑格尔调和宗教与哲学的立场。大多数马克思传记作者注意到了以上两点，却没有发现马克思此时已经形成了关于黑格尔的较为独立的思考。相比 20 世纪的马克思传记，21 世纪的马克思传记在处理这两个时期两人关系问题上有较大进展，但仍存在需进一步澄清的地方。

马万东：《市民社会的原则及其转换——从黑格尔到马克思》

中心成员马万东副教授（南方医科大学）在《现代哲学》2022 年第 2 期发表文章《市民社会的原则及其转换——从黑格尔到马克思》。文章指出，黑格尔与马克思通过将政治经济学纳入理论视野开始面对市民社会问题。出于方法论的高度自觉，他们都从原则入手去理解市民社会，黑格尔采用特殊性原则和形式的普遍性原则，马克思则采用劳动原则和资本原则。由于这种解释原则上的不同，使得他们所呈现的市民社会的理论图景也不相同，进而塑造的学科形态也有显著差别。正是由于他们的先驱性工作，市民社会才获得独立性与合理性论证，古典社会学也从传统的学科形态中破茧而出，逐步获得独立的学科地位。

马万东、卢林萍：《正义幻相中的人类心灵图景》

中心成员马万东副教授（南方医科大学）、卢林萍硕士生《学术研究》2022 年第 5 期发表文章《正义幻相中的人类心灵图景》。文章指出，柏拉图在《理想

国》中对正义幻相和心灵样态之间的关联作了深刻的揭示和演绎, 莎士比亚在《威尼斯商人》中对正义幻相和心灵之间的关联亦有精彩的呈现, 但是过度的学科分化遮蔽了哲人和诗人所揭示的心灵的完整结构及其诸多表现形态。哲学要想重新获得对于人类心灵的敏感和洞见, 就必须充分审视人类心灵的激情部分, 在这一点上, 处于形上进路和经验进路之间的修辞学进路更具有建设性意义。

杨兴升: 《论无穷小量概念对莱布尼茨单子论的影响》

中心成员杨兴升博士生在《现代哲学》2022年第2期发表文章《论无穷小量概念对莱布尼茨单子论的影响》。文章指出, 无穷小量概念是微积分的核心概念之一, 它同连续、不可分的点等概念有着内在的关联。对莱布尼茨而言, 无穷小量概念不仅涉及其微积分的基础稳固性问题, 也影响到其对“连续体迷宫”的思考, 后者使他提出了单子论。莱布尼茨认为, 单子实体具有不可分性, 且其知觉属性具有量的规定性并符合连续律, 因此, 单子通过其知觉属性而具有某种连续性。莱布尼茨还通过前定和谐原则为单子的不可分性、单子知觉属性的连续律之稳固结合提供了保证, 但也以知觉属性的连续律来体现这一原则。

施娜: 《1920年代日本马克思主义者的思想溯源》

中心成员施娜博士生在《现代哲学》2022年第3期发表文章《1920年代日本马克思主义者的思想溯源》。文章指出, 日本是马克思主义传入中国的主要渠道之一, 而日本的马克思主义思想又来自何处? 对此, 国内学界的探讨还不够深入。今年是“第一次日本共产党”成立100周年, 值此时机, 追溯日本马克思主义思想的来源显得尤为重要。1920年前后, 日本掀起马克思主义思想的高潮, 河上肇、山川均、堺利彦等是该时期的代表性人物。通过考察他们的文本可知: 他们的思想源自包括俄国在内的欧美国家, 他们在多学科思想的背景下接受马克思主义, 因此, 他们对马克思主义的理解以及发挥呈现出多元化乃至本地化的特点。