



中山大學實踐哲學研究中心
Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

工作简报

第五十四期

二零二二年四月编印

目 录

学术活动

- 逸仙实践哲学研习会第 58 期综述.....1
- 实践哲学读书会第 36 期综述.....6

中心动态

- 马天俊文章被《哲学原理》转载.....7
- 徐长福文章被《社会科学文摘》转载.....7
- 徐长福为中国政法大学马克思主义学院师生作学术讲座.....7
- 张守奎文章获深圳市第十届哲学社会科学优秀成果奖.....7
- 王兴赛、李萍文章被《马克思列宁主义研究》转载.....8

学术成果

- 卢家银：《无奈的选择：数字时代隐私让渡的表现、原因与权衡》.....9
- 方珏：《无产阶级的复归何以可能？——论后危机时代卡利尼克斯的资本主义批判理论》.....9
- 李婷婷：《阿伦特的自我观：消极自我和积极自我的合奏》.....10

广州市海珠区新港西路 135 号中山大学南校区锡昌堂
邮编 510275

责任编辑：张万强、李晨
校对：叶甲斌、凌菲霞

◆学术活动◆

逸仙实践哲学研习会第 58 期综述

2022 年 3 月 24 日上午，中山大学实践哲学研究中心在中山大学南校园锡昌堂 103 课室举办了第 58 期逸仙实践哲学研习会。本期研习会为逸仙实践哲学研习会首次在线上、线下同步进行，共 200 余位师生参加。



活动现场

本次研习会由中山大学哲学系江璐副教授主讲，主题为“亚里士多德的‘实践’在德国二十世纪哲学界的复兴”。中山大学哲学系实践哲学研究中心主任徐长福教授担任本次研习会的主持人，武汉大学哲学学院贺念副研究员、中山大学哲学系黄子明副研究员担任评论人。

在报告开始前，徐长福向与会师生表示欢迎，并简要介绍了本次研习会的主讲人和评论人。

在报告环节，江璐首先介绍了实践哲学在哲学史上的变迁。亚里士多德关于理论（theoria）、实践（praxis）和创制（poesis）的三分法，在往后的哲学体系中被简化为理论哲学与实践哲学的二分法，到 17 世纪的基础主义知识论兴起后，实践哲学重要性日益削弱，到 20 世纪最终被政治科学所取代，直到 60 年代才得以复兴。将实践作为具体生存的问题来加以考量，是 20 世纪后半叶才重新出现的现象。江璐考察了在 20 世纪六七十年代的德国学界涌现的一系列关于实践哲学，特别是关于亚里士多德实践哲学的著述。她认为，我们完全可以摆脱康德的影响而回到亚里士多德的实践概念那里，这并不是出于一种复古的浪漫和幻想，而恰恰是因为此“实践”概念能够修复现代社会中在国家与社会、个人与共同体、道德与政治之间出现的分裂。其次，她谈到亚里士多德实践概念在此期间的复兴。亚里士多德的“实践”概念强调伦理、家政和政治的统一性，里德亦指出当今政治学中遗失了一个哲学的政治概念的现象。她还分析了伽达默尔引入亚里士多德的实践（praxis）与实践智慧（phronesis）的原因，即对现代的工具化理性进行批判。再次，她进一步分析了亚里士多德“实践”之多重维度——真的维度、具体性以及共同体中的个体性，并指出亚里士多德的“实践”能为现代社会中出现的某些问题提供修正。在上述意义上，亚里士多德的实践概念也使得伦理活动不再是依照一系列不变的普遍原则作出的行为规定，而是人在具体生活世界中的自我实现。同时，人的生活世界，包含人所处的具体社会关系和机制，也是人之伦理行为正当性的保障。在这样的一种模式下，个人与社会之间的隔阂和分裂也得到了修补和克服。政治并非是少数专家或政客按照其专业知识作出的决定，而是关乎公民的公共事务。人的伦理自我实现同时也具有公共性，因而也是一种政治生活，这在它关乎慷慨、正义这样涉及到人际间关系的德性时尤为明显。亚里士多德的城邦固然与我们现在所处的现代国家不是一回事，但是他的实践概念使得我们得以重新在个体与社会之间搭建一座桥梁。人不是孤独地一个人在做选择和决定，而是在与他人的共同生活中达到与他人的一致，从而也是与自身达成一致性的。

江璐报告结束后，本次研习会进入评论环节。

主持人徐长福首先对西方学者有无关于不同的共同体生活作高下之分的原则提出疑问。

评论人贺念认为，康德那里的实践哲学的原则根本上建基于人的“思想”能力。通过一种形式化的推导，康德将道德法则理解为一种别样的“自然法则”。而里德学派恢复了亚里士多德对“自然法”的理解，即它不是对人类理想的规范性解释，而是在城邦中的生活秩序。里德学派借此消解了“是与应该”之间的对立，将实践哲学之准则的来源归还给了共同体的历史现实。另一方面，里德学派对黑格尔实践哲学的吸收以及与法兰克福学派的争执也在现代德国建立起了一个“自由的保守主义”传统。

评论人黄子明提出，在亚里士多德那里，伦理学和政治学是统一的，到后来逐渐分离了，这背后是人作为个体存在和作为共同体存在的日益割离。她指出，里德学派试图从亚里士多德实践哲学中寻找解决德国自身问题资源，这可能是因为战后德国和战后的希腊城邦有着相似的时代背景和现实关怀。她还提到道德哲学和美学、现象学的几点相通之处。



活动现场

在报告和评论环节结束后，与会师生就相关内容与主讲人进行了讨论。

江璐对于贺念、黄子明的评论予以回应。江璐指出，实践是活动的、活生生的，要在共同体的生活中通过相互交往对它进行改变，而实践是创制的始因，可以把理论、实践和创制的三个维度以实践为聚焦点结合在一起。江璐还对有关里德学派、现象学的评论进行简要回应。



活动现场

徐长福认为，凡是强调亚里士多德传统的学者，大都是从自己的集体生活实践出发的，而本次活动的落脚点就是，中国人从亚里士多德传统谈我们的实践时，能从其他国家的做法和观点得到什么启发。

中山大学哲学系马天俊教授参与讨论，他强调实践哲学与生活样式的关系。亚氏实践哲学中关于自然、目的以及人的完善等观点与城邦这种不太大的共同体息息相关。如果共同体变大，例如现代民族国家，甚至“地球村”，那么个体与共同体的关系就需要新的思考，例如康德的世界公民观点、黑格尔的国家观点、马克思的类观点。同时，共同体越庞大，个体和共同体之间越需要起连接和平衡作用的各式居间共同体，这样个体的维护、充实乃至完善才是有客观保障的。亚氏实践思想在当代德国哲学界的复兴谅必也有此类情境迁转的背景吧。

中山大学哲学系博士后胡艾忻指出，对现代性的反思是亚氏实践哲学在德国复兴的背景。她进一步提出了实践概念和作为实践承载者的“人格”概念的关系问题。

江璐对马天俊和胡艾忻的提问分别予以回应。她强调，怎么把理论真正地运用到我们的现实情况，需要我们有自己的问题和视角，而不是复述别人的观

点。对于“人格”和实践的关系，需要在实践的上下文里看待，不能脱离了人格与人格之间的共同体关联谈“人格”。

徐长福还补充提到了“人格”与黑格尔法哲学的抽象法权的关系。

在活动的最后，徐长福向江璐赠送了纪念海报并合影。



赠送纪念海报并合影

实践哲学读书会第 36 期综述

2022 年 3 月 11 日下午, 实践哲学读书会第 36 期在中山大学学人书店举行。本次读书会由 2021 级硕士生陈思静同学领读, 阅读内容《拯救实践》第三章的导言和第一、二节。

陈思静同学首先指出, 该书作者徐长福教授明确提到了第三章所讨论的指谓异质性是异质性哲学体系的第一块基石。在探讨异质性的问题时, 我们语言中普遍存在的符号指谓是分析的起始架构。在第一节, 用符号去指谓直观意识对象的最一般形式被表达为: x 是 a 。其中, x 作为主词, 指代一个直观意识对象, 其意义有待填补。判断的谓词 a , 是对主词的一种特定类别的述谓, 它作为意义实项能够填补 x 的意义空格。以上是符号指谓的一般形式与机制。借此, 意义被专题性地提取出来, 人有了多出自然直观的意识内容。接着, 徐教授利用亚里士多德范畴理论这一重要理论资源, 进一步澄清了符号指谓问题。这里的第一个切入点是希腊哲学中的“是”的概念。对“是”的不同意义和用法的区分由巴门尼德开启, 在亚里士多德的范畴理论中得到扩展。《范畴篇》中的十个范畴可以被视为对非复合词的划分, 在《论题篇》中, 亚里士多德进一步将范畴分类明确为对述谓的分类, 这是符号指谓的第三阶的分类。而通过符号指谓的形式表达出来的, 都是“所是者” (即 on), 范畴划分在更深的意义上是对“所是者”的划分, 这也是海德格尔的所谓 *Seiendes*。徐长福教授注意到, 人们容易把 on 本身当成直观相关项, 但它是一种指谓相关项。亚里士多德对此的区分因而是对符号在指谓关系中的类型的区分, 由此得到的便是范畴。这一理论的特色被徐长福教授概括为“存在关系优先于指谓关系”的划分原则, 但这种理论特色也隐藏着其局限性。徐教授的这一见解非常具有启发性。主词和谓词之分是在范畴划定之后引入的二次划分的原则, 而在亚里士多德范畴理论中, 符号指谓中的意识机制或意义关系原则被存在关系所掩盖。

陈思静由此提出几个问题。首先, 亚里士多德在《范畴篇》中强调和推崇实体特别是第一性的实体, 这一理论倾向在《形而上学》中有所改变, 当他指出形式是第一实体时, 是否有可能已经意识到了此前对实体的观点不能真正回应“是”的意义问题? 其次, 关于符号意识中的一阶、二阶和三阶指谓的划分, 导言中给出的简短介绍似有歧义。对此, 各位同学和老师进行了讨论。

◆中心动态◆

马天俊文章被《哲学原理》转载

中心成员马天俊教授、吴莉莎博士的文章《思辨·批判·实践：以主体问题为中心的三种关联》被人大复印资料《哲学原理》2021年第9期转载。文章原发于《江海学刊》2021年第3期。

徐长福文章被《社会科学文摘》转载

中心主任徐长福教授的文章《实践哲学的基本问题、学理规定、当代境遇与学科重建》被《社会科学文摘》2022年第2期转载。文章原发于《现代哲学》2021年第6期。

徐长福为中国政法大学马克思主义学院师生作学术讲座

2022年3月25日下午，中心主任徐长福教授应邀在线上为中国政法大学马克思主义学院师生作了题为“谈谈马克思的法哲学”的学术讲座。讲座的主持人为中国政法大学的孙美堂教授。

张守奎文章获深圳市第十届哲学社会科学优秀成果奖

中心成员副教授张守奎（深圳大学）的文章《资本逻辑批判及其限度——对学界以资本逻辑批判深化历史唯物主义研究范式的反思》，在深圳市第十届哲学社会科学优秀成果奖评选中，获得论文类一等奖。该文原刊于《学术研究》2020年第9期，后被《中国社会科学文摘》2021年第1期全文转载，《学术界》2020年第12期论点转摘。

王兴赛、李萍文章被《马克思列宁主义研究》转载

中心成员王兴赛副研究员、李萍教授的文章《论马克思人民概念的三维结构及其范式转换》被人大复印资料《马克思列宁主义研究》2022 年第 3 期全文转载。文章原发于《马克思主义与现实》2021 年第 5 期。

◆学术成果◆

卢家银：《无奈的选择：数字时代隐私让渡的表现、原因与权衡》

中心成员卢家银教授在《新闻与写作》2022年第1期发表文章《无奈的选择：数字时代隐私让渡的表现、原因与权衡》。文章指出，在“万物互联、万物皆媒与万物皆智”的数字时代，社会之中出现了大量主动的隐私披露与被动的隐私让渡行为，许多人在网络空间中选择主动曝光自己的私密信息、私密活动和私密空间。这既有传播科技的持续渗透，又有个体在实现隐私自主过程中个性化选择的因素，还有公私组织对个人信息的合理使用以及网络平台责任缺失的影响。未来的隐私治理应围绕公民权利保护、产业创新发展和国家网络安全之间的利益冲突，通过重构隐私观念、创新隐私保护范式和完善网络平台治理，实现冲突利益的平衡和隐私权益的保护。

方珏：《无产阶级的复归何以可能？——论后危机时代卡利尼克斯的资本主义批判理论》

中心成员方珏副教授在《国外理论动态》2022年第1期发表文章《无产阶级的复归何以可能？——论后危机时代卡利尼克斯的资本主义批判理论》。文章指出，英国当代马克思主义者卡利尼科斯借助于反思和批判2008年“这场危机”，试图通过重申劳动价值论来重建马克思主义的政治经济学批判传统，以此回答无产阶级复归的可能性问题。卡利尼科斯认为，重申劳动价值论和雇佣劳动理论，把劳动的逻辑纳入到资本主义理论之中，是理解资本主义问题的核心即无产阶级的关键。他强调无产阶级在当代世界作为反抗、推翻资本主义的革命主体的有效性以及建立无产阶级政党的必要性，从而在理论和实践上捍卫了马克思主义的科学性和有效性。

李婷婷：《阿伦特的自我观：消极自我和积极自我的合奏》

中心成员李婷婷博士生在《道德与文明》2022 年第 2 期发表文章《阿伦特的自我观：消极自我和积极自我的合奏》。文章指出，不同于自由主义的“无拘自我”和社群主义的“镶嵌自我”，阿伦特的自我观可以理解为“消极自我”和“积极自我”的合奏。针对 20 世纪 30 年代德国犹太人的被摧毁状态和无思之人的平庸性，阿伦特试图探索一种理想的自我。一方面，她强调自我的思考和良知分别具有的反思性和道德性力量，它们保证了自我的内在和谐，但是它无法导向现实性，让其他人看见，因此是一种消极的自我；另一方面，她主张自我跨越幽暗的内在领域进入光明的公共领域，与多样的他人一起交流和行动，彰显自我，做出承诺和信守承诺，共同维护和照料世界，实现自由，因此是一种积极的自我。在阿伦特看来，消极自我与积极自我不是非此即彼的关系，相反，二者都是一种理想自我人格的组成部分，其中消极自我为积极自我的实现准备了条件，积极自我完善了消极自我。