



中山大學實踐哲學研究中心
Center for Practical Philosophy, Sun Yat-sen University

實踐哲學研究中心
CENTER FOR PRACTICAL PHILOSOPHY

工作簡報

第五十二期

二零二一年十月編印

目 录

中心动态

- 徐长福参加“作为社会批判的政治哲学”学术研讨会.....1
- 郑劲超出版《重写现代性——利奥塔的马克思主义思想研究》.....1
- 凌菲霞出版译著《自由社会主义——以罗尔斯和马克思为基础的另一种社会理想》.....1
- 田书峰在《世界哲学》发表文章.....1

学术活动

- 实践哲学读书会第 29 期综述2
- 实践哲学读书会第 30 期综述2
- 实践哲学读书会第 31 期综述3
- 实践哲学读书会第 32 期综述3
- 实践哲学读书会第 33 期综述4
- 中心成立十周年庆祝活动综述.....6

学术成果

- 郑劲超：《重写现代性——利奥塔的马克思主义思想研究》.....15
- 伊安·亨特：《自由社会主义——以罗尔斯和马克思为基础的另一种社会理想》（凌菲霞译）.....15
- 田书峰：《苏格拉底论无人自愿为恶或对不自制的否定》.....16
- 夏银平、何衍林：《从时间叙事到空间叙事：人类命运共同体对全

球现代性的话语重构》·····	16
●夏银平、何衍林：《从资本逻辑到人本逻辑：人类命运共同体对全球空间的伦理重塑》·····	17
●夏银平、汪勇：《以农村基层党建引领乡村振兴：内生逻辑与提升路径》·····	17
●李腾凯、吴育林：《“后真相”现象对主流意识形态传播的挑战及其对策》·····	18
●吕春颖：《国家视角中的意识形态与现代世界》·····	18
●覃万历：《柏拉图为什么没有形成一种实践哲学？——以〈高尔吉亚篇〉与〈斐德罗篇〉的修辞批评为视角》·····	18
●凌菲霞：《早期德语传记中的马克思形象：描述与审视》·····	19
●亚伦·贾菲：《论卢卡奇政治哲学的方法论困境》（凌菲霞译）·····	20
●杨兴升：《鸦片战争前中英棉纺技术的发展差异及原因探析》···	20
●李婷婷：《谁之出场？何种历史？——关于马克思实践哲学的一个困惑》·····	21

◆中心动态◆

徐长福参加“作为社会批判的政治哲学”学术研讨会

2021年7月10—11日，中心主任徐长福教授参加由四川大学哲学系主办的“作为社会批判的政治哲学”学术研讨会并作了发言，发言题目是《“市民社会决定国家”命题的复义性——马克思的本义和恩格斯的转义》。7月12日上午，四川大学哲学系围绕徐长福教授的著作《马克思的句法革命与宪法革命——〈黑格尔法哲学批判〉中究竟发生了什么？》举办了讨论会。

郑劲超出版《重写现代性——利奥塔的马克思主义思想研究》

2021年8月，中心成员郑劲超博士的著作《重写现代性——利奥塔的马克思主义思想研究》在北京师范大学出版社出版，该书属于“当代国外马克思主义哲学研究丛书”（张一兵教授主编）。

凌菲霞出版译著

《自由社会主义——以罗尔斯和马克思为基础的另一种社会理想》

2021年8月，中心成员凌菲霞博士后翻译的伊安·亨特（Ian Hunt）的《自由社会主义——以罗尔斯和马克思为基础的另一种社会理想》一书在天津人民出版社出版，该译本由江南大学张祖辽副教授校对。

田书峰在《世界哲学》发表文章

中心成员田书峰副教授在《世界哲学》2021年第5期发表文章《苏格拉底论无人自愿为恶或对不自制的否定》，该文属于2013年度国家社会科学基金重大项目“希腊罗马伦理学综合研究”（项目编号：13&ZD065）的阶段性成果。

◆学术活动◆

实践哲学读书会第 29 期综述

第 29 期实践哲学读书会于 2021 年 7 月 19 日在线上、线下（锡昌堂 402 室）同步举行。本次读书会的阅读文本是徐长福教授的《拯救实践》（第一卷：意识与异质性）第一章第一节，领读人为覃万历博士。

覃万历博士首先系统梳理了该节的主要内容，强调所谓“自然直观”指人通过感官——眼、耳、口、鼻、身等自然机能，对于对象（事物）的直接意识，而自然直观领域就是人通过感官直接意识到的一切。进一步，覃万历博士从哲学史上关于“自然”和“直观”的问题入手来定位自然直观，突出它与“理性直观”或“理智直观”、“生命直观”等的异同。由此表明自然直观理论是一种基于经验的理论。这其中又包含这样的区分，即对自然直观的研究不是自然直观，而是概念思维。这意味着，人的意识形式大体上可以分为两部分，一是自然的意识形式，二是人工的意识形式。自然直观是一种直接性的意识形式，尽管我们在理解上可以认为它有对象，但就它自身而言，却没有在意识及其对象相区分的意义上的对象性。而诸如对象意识、反思意识、符号指谓等等则属于意识的人工形式，它因符号的介入，从而是人自己的发明创造。同样，从哲学史上来看，哲学家们对自然直观和概念思维的理解均存在着一定的问题和局限。所以将自然直观领域与符号指谓或概念思维领域界划开来，进而使自然直观领域中立化显得尤为必要。

实践哲学读书会第 30 期综述

第 30 期实践哲学读书会于 2021 年 7 月 26 日在线上举行。本次读书会的阅读文本是徐长福教授的《拯救实践》（第一卷：意识与异质性）第一章第二节，领读人为张万强同学。

张万强试图通过格式塔心理学以及知觉得恒常性等知识为了解文本内容提供参照。他认为，该节第一部分是对感觉因素的异质性的阐述，徐长福教授介绍了视觉和听觉的异质与多种感官的异质，并提出疑问：自然直观如何综合协调异

质的感官？该节第二部分阐述了现前化和附带现前化的异质性，徐长福教授通过立交桥和茶杯的事例揭示了部分与整体的联系，并指出：附带现前化对于自然直观来说是必不可少的功能。此外，该节还对时间与空间的异质性、个别与普遍的异质性、主观和客观的异质性以及前符号性与可符号化的异质性。自然直观的绝妙之处就在于能够把所有这些异质性都综合统一起来。

实践哲学读书会第 31 期综述

第 31 期实践哲学读书会于 2021 年 8 月 2 日在线上举行。本次读书会的阅读文本是徐长福教授的《拯救实践》（第一卷：意识与异质性）第一章第三节，领读人为李晨同学。

李晨指出，本次的讨论重点和难点均在于三种类型的符号的辨析上，分别是概念符号，非概念符号和前概念符号。在原文中，徐长福教授对于三种符号的界定没有使用一个齐一的标准，所以对这一部分的理解偏差可能影响后文的展开。李晨认为或许可以补充三种符号的定义。（1）非概念符号：a. 未加专门规定，表达直观，呈现直观，但其内涵和外延都不可较真（不太精确）；b. 从符号的发生过程看，它先于概念符号；c. 现实中，和其他两种符号并存；d. 譬如借用诗歌描绘眼前的直观对象。（2）概念符号：a. 专门规定的，用于说明直观（参照 e），其内涵外延最是精确；b. 时间上后于其他两种符号；c. 现实中，和其他两种符号并存；d. 譬如日常解释、科学解释和哲学解释中的例子。（3）前概念符号：a. 更加极端的未加专门规定，用于表达或者呈现直观，它和非概念符号的边界可能不是完全清楚的；b. 先于概念符号被习得；c. 现实中，和其他两种符号并存；d. 譬如某种宗教咒语。李晨认为上述划分清晰有效，对于后文概念符号意义上对自然直观的日常解释，科学解释和哲学解释的展开才能清晰有效。

实践哲学读书会第 32 期综述

第 32 期实践哲学读书会于 2021 年 8 月 9 日在线上举行。本次读书会的阅读文本是徐长福教授的《拯救实践》（第一卷：意识与异质性）第二章第一节，领

读人为杨文磊同学。

杨文磊将本节内容概括为：主要以“柏拉图对话”为讨论对象来阐述哲学的异质性，选用柏拉图哲学作为思想个案，来看哲学遭遇到的异质性。本章的讨论从《泰阿泰德篇》的“木马之喻”开始，阐述了柏拉图那里用知识超越感官异质性的尝试。但是在高于感官的层面，柏拉图再次遭遇到了异质性难题。从苏格拉底到柏拉图以来，对类名的究诂，即询问“x 是什么”，成为古希腊哲学中一个较为典型的提问方式。究诂类名的最终成果则是柏拉图的“相”的理论。相的作用主要体现在认识论、价值论和本体论三个方面。相论的初衷是用标准的类名统一规范同类的具体事物，但是类名相互之间的统一却成了问题。为了保证诸“相”之间的和谐，柏拉图构造出一套井然有序“相的奥林波斯山”。但是，相论自身有着其难局，该难局出现在确定诸多相的相互关系上，即诸多相之间如何可能联系起来。理想国中诸相各自展现其理想性的一面，而其相互冲突和异质的一面被暂时遮蔽了起来。柏拉图意义上的“辩证法”即相与相之间联系的方法、操作纯粹概念（理念）的方法，虽然是达到诸相和谐的理想办法。然而，理想中的和谐一旦达成，也就意味着直观约束对辩证法失效了。被辩证法搁置的问题，在柏拉图后来的文本中将得到重新讨论和重视。

实践哲学读书会第 33 期综述

第 33 期实践哲学读书会于 2021 年 8 月 24 日（线上）、9 月 27 日（线下：锡昌堂 402 室）分两次举行。本次读书会的阅读文本是徐长福教授的《拯救实践》（第一卷：意识与异质性）第二章第二节，领读人为叶甲斌博士。

叶甲斌首先介绍了该节的内容梗概，并结合本章以及全书的篇章结构加以说明。他从巴门尼德的“存在”到柏拉图的“理念”或“相”之间的哲学史入手，解释了柏拉图在《巴曼尼得斯篇》中提到“齐诺难题”。他进而指出，通过将《巴曼尼得斯篇》中“齐诺难题”归结为逻辑论证与直观事实何者优先的问题，《拯救实践》的作者分析出三种不同哲学进路，即强调逻辑论证、轻视直观事实的进路，强调直观事实、轻视逻辑论证的进路，以及柏拉图晚年所尝试的“拯救现象”的进路。在此基础上，作者批判了柏拉图在《巴曼尼得斯篇》中就异质性问题的“得而复失”：柏拉图直面了与理论不同直观事实，并试图调整相论，然而在试

图构建诸相之间的联系时旁落了直观事实。柏拉图后来主张的通种论，表明了柏拉图哲学的基本致思仍是逻辑同质性的，因此，与其说柏拉图哲学是对直观现象的“拯救”，毋宁说是对直观现象的“旁落”。在领读本节内容时，叶甲斌还特别强调了本节对异质性现象的分析所具有的理论意义：只有理解异质性现象，才能实际地领会为自然直观与符号指谓划界的用意及其哲学价值。

中心成立十周年庆祝活动综述

2021年9月29日上午,由中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所(以下简称“马哲所”)和实践哲学研究中心合办的“中山大学实践哲学研究中心成立十周年”庆祝活动在中山大学锡昌堂515会议室顺利举行,30余位师生参加。庆祝活动由实践哲学研究中心主任徐长福教授主持,共包括三个环节:“实践哲学研究中心十年回眸”;“实践哲学讲堂”(第28期);共同讨论。



活动合影

在第一个环节,徐长福教授回顾了该中心成立之初的情况,随后王兴赛副研究员介绍了该中心成立初衷和目标、学术活动的开展、学术文献的出版等基本情况。



徐长福教授主持

中山大学哲学系主任张伟教授首先代表哲学系祝贺实践哲学研究中心成立十周年。张伟主任回顾了自己参与该中心学术活动的经历，并高度评价该中心十年来取得的成就。该中心经过十年的努力已经成为一个具有国际影响力的名副其实的实践哲学“中心”。他期待，该中心在下一个十年能够在国际实践哲学研究界推出更具中大风格和中大底色的原创性成果。



张伟教授致辞

马哲所所长李萍教授简要回顾了实践哲学研究中心从无到有、从小到大的发展历程，并高度肯定了十年来该中心在徐长福教授努力领导下所取得的令人瞩目的成绩。

徐长福教授向哲学系和马哲所一直以来给予“中心”的各种支持表示衷心感谢，并特别感谢李萍教授和各位中心成员的鼎力襄助。



李萍教授作学术报告

在第二个环节，李萍教授作了题为“百年中国伦理精神的求索——中国人的伦理生活与文化”的学术报告，该报告是以国内外资深学者为主讲嘉宾的“实践哲学讲堂”的第28期。李萍教授的报告分为三个部分：中国人的伦理生活与两次人生观论战；新儒家向世界发出的呼吁；中国伦理精神的建构及世界价值。李萍教授指出，近百年中国思想史是一部中华民族摆脱贫困落后、追求现代化的奋斗史，也是中华民族探求本民族文化精神的发展史。李萍教授通过对后“五四”时期百年思想史的回望，揭示了基于儒家文化的“精神人文主义”是具有里程碑意义的建构性探索。此“建构性”基于两个前提：一是建立在对现代性之自觉的基础上；二是建立在对全球伦理的困境以及文明对话的基础上。其建构性表现为：在以“仁”为核心的中国伦理道德的传统资源中建立中国“精神人文主义”的框架；以具有终极意义的心性之学批判现代性的过度物化单面性；扩展“仁”内含的同情以达致社会和谐发展和精神上的超越。



活动现场

李萍教授的报告结束后，朱刚教授和马天俊教授分别做了评论，在座师生也做了讨论。



朱刚教授评论

朱刚教授认为，李萍教授从纵向和横向两个方面梳理了中国百年的伦理精神变迁史，特别是勾勒了一些历史节点的背景和语境，呈现出了马克思主义、自由主义和以新儒家为代表的文化保守主义之间的复杂关系。同时，李萍教授在报告中对文化保守主义与理想主义、马克思主义与科学主义之间的关系提出的新理解极具启发。



马天俊教授评论

马天俊教授认为，李萍教授对中国人伦理精神百年历程的讨论既引入进入我们的现代历史，也引入进入我们的现代现实。由现代新儒家发表《为中国文化敬告世界人士宣言》的 1958 年，马天俊教授提及两岸三地的不同状况，又提及《共产党宣言》发表的 1848 年，扼要表明《宣言》中“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”所彰显的伦理意蕴，进一步反思了中国的现代化过程。马天俊教授特别指出，重倡儒家精神之时，有必要区分“儒”的不同类型及其在伦理生活中不同的性质和意义。马天俊教授还从见证者和参与者的双重视角，分享了他对实践哲学研究中心十年发展历程的观察和思考。



林滨教授发言

在共同讨论环节，林滨教授首先谈到自己特别喜欢中山大学实践哲学研究中心的口号“求必要之同，存充分之异”，十年磨一剑，“中心”在徐长福教授带领下打造出了以实践哲学“异质性”为特色的华南学派。林滨教授指出，李萍教授对中国人伦理精神的反思是放在文化母体上进行的，对于与西方文化有所不同的中华文化，我们要自觉反思它的独特性与价值性。李萍教授对于中国人伦理和文化的自觉追寻与探讨是一代代中国知识分子在精神求索上的体现，特别是她从中华民族现代化进程中进行阐释，把整个议题嵌入了中国面向世界的历程之中去，凸显了对中国百年伦理精神反思的历史视野与现代格局。而从个体生命视角，李萍教授本人恰是将伦理学者对中国伦理精神的自觉探索与中国伦理文化践行两者有机结合的生命典范。



江璐副教授发言

江璐副教授从自己在国外留学的实际经验出发，高度评价了李萍教授对中国伦理思想的阐发。江璐副教授指出，我们既要学习西方文化中积极要素，也要反思性地吸取传统文化中的养料，并且学会用西方的语言把中国传统文化传授给西方人，提升与西方对话和相互理解的水平，李萍教授的讲座在这方面提供了重要的启发。



杨玉昌副教授发言

杨玉昌副教授回忆了自己在实践哲学研究中心创立之前参与谋划“中心”建设的细节，肯定了“中心”作为一个跨学科的平台，使不同学科的研究者能一起探讨共同面对的实践问题。杨玉昌副教授还回顾了参与“中心”各项学术活动的经历，期待“中心”未来有更好的发展。对于李萍教授的报告，杨玉昌副教授强调，哲学应该发挥自己学科的独特功能，为解决当今社会的相关问题做出自己的贡献。



同学提问

另有同学提出，为什么在中国近代现代化的过程中，关于人生意义的讨论虽然让国人深感不平、不断发问，但是这个问题的答案似乎“流产”了，有的朋友甚至认为这个问题没有多少讨论的必要，应该怎么样看待这个问题？

对于这位同学的提问，李萍教授指出，实际上没有发生“流产”这件事情。从第一次人生观论战中科学派的胜利说起，人生观的问题不是我们泛泛理解的个人问题，它是我们中国人的一种生活样态，涉及背后的文化和精神意识。从理论形态上，在我们传统的人生观中，伦理是关系本位的，中西文明一开始的路径就有所不同。所以，按照马克思的社会历史发展的三阶段理论，它就是这样一个过程。这里有唯物主义的性质。第一次人生观论战时，科学派就认为现在根本就不用谈科学的缺陷，我们首先要解决贫穷和匮乏的问题。在这种情况下，科学派和玄学派都没错。科学派关注的是当时中国的现实问题，而玄学派恰恰更理想主义，也更保守。玄学派承认当时中国的落后性，但是他们把中国几千年封建文明史中蕴含的中华民族特有的精神文明和传统文化凸显了出来。所以，我们不能离开特定的社会背景，这也是为什么论战的意义超出了论战本身，导致它到今天还是我们的核心问题。

最后，徐长福教授代表中山大学实践哲学研究中心再次向哲学系、马哲所和各位老师的支持表示衷心感谢，并希望实践哲学研究中心下一个十年更精彩！



讲座后赠送纪念海报并合影

◆学术成果◆

郑劲超：《重写现代性——利奥塔的马克思主义思想研究》

中心成员郑劲超博士的专著《重写现代性——利奥塔的马克思主义思想研究》根据他的博士论文《在走向后现代途中的西方马克思主义：利奥塔早中期思想研究》扩充和修改而成。之所以修改题目，是希望把利奥塔的思想置于更广阔的现代性理论空间之中，而不仅仅把它归结为后现代主义。利奥塔不仅以马克思主义为理论出发点和重要的理论参照系，重新书写出当代资本主义社会（后现代社会）的文化状况，而且他对于现象学、精神分析学、尼采主义和后现代主义也提出了许多独到的见解。

伊安·亨特：《自由社会主义——以罗尔斯和马克思为基础的另一种社会理想》（凌菲霞译）

《自由社会主义——以罗尔斯和马克思为基础的另一种社会理想》一书结合罗尔斯的正义观和马克思对资本主义的批判来构建有别于当下西方新自由资本主义的替代性方案——自由社会主义。作者伊安·亨特认为，西方政治或媒体领域的专家为支持新自由资本主义而依据的正义观是错误的，应该用罗尔斯的正义观取而代之。作者以罗尔斯的正义观为基础，证明资本主义必定是不公正的（与马克思观点一致），因为它违背了差别原则并导致对被雇员工的剥削。作者进而证明，这种替代性方案在改良的罗尔斯正义观下是公正的，且将促进一种马克思式的独立于自然需求而开展的自由社会合作的善，继而阐明该方案中自由生活的含义和意义，最后提出在此方案下人们建设更为良善的社会的可能性。作者先梳理自由社会主义方案所预设的正义立场，再建构相应的正义框架，最后突出有关的善观念。作者的自由社会主义方案注重民主、平等和市场，它与以往所有社会主义方案最为鲜明的区别在于，将改良的罗尔斯正义理论与社会主义经济思想相融合。需要注意的是，此方案是为中等繁荣的民主社会而制定的可实现的社会理想，其实现需要大体正义、总体中等繁荣的未来社会的相关条件。

田书峰：《苏格拉底论无人自愿为恶或对不自制的否定》

文章指出，苏格拉底伦理学否定不自制（ἀκρασία）的可能性，“无人自愿为恶”就是这种看法的经典表述，作恶是出于无知。由此，T. 厄尔文（T. Irwin）发展出一种被人称为标准的经典解释的观点，即对于苏格拉底来说，一个有德性的人只有以善为对象的理性欲求。但是，这种经典解释忽略了非理性的成分对人的影响和作用，对不自制的问题进行了过于简单化的处理。事实上，我们从多处文本中都可以看到一种苏格拉底认同历时性的信念不自制的可能性，T. 佩内（T. Penner）论证了历时性的信念不自制，但是，他并没有对这种可能性的条件进行分析：即这种可能性是建立于下述三个前提上：（1）真信念有一种内在的不稳定性；（2）人所拥有的非理性的欲望和激情具有动机性作用；（3）人的真信念容易受感觉印象和想象图像的作用而屈服于显像的能力之下。

夏银平、何衍林：《从时间叙事到空间叙事：人类命运共同体对全球现代性的话语重构》

中心成员夏银平教授、何衍林博士生在《理论与改革》2021 年第 4 期发表文章《从时间叙事到空间叙事：人类命运共同体对全球现代性的话语重构》。文章指出，将多元的空间差异缩减为线性时间序列中的一个静态平面和一个抽象再现而依附于时间，是西方一元现代性话语的秘密所在。这种将“空间时间化”的西方现代性话语的本质是一种全球现代性的时间叙事，其自身面临不可克服的深层理论与实践困境。时代呼唤一种全新的全球现代性方案，从而为探寻现代性的不同文化和道路模式提供新的选择。人类命运共同体的出场，开启了以空间维度审视全球现代性的多元现代性的话语可能，提出了一种不同于西方现代性时间叙事的现代性的空间叙事。如果说西方一元现代性的时间叙事就是在进步的时间序列上形成一个以资本逻辑为中轴的单一性世界格局，那么人类命运共同体视界中全球现代性的空间叙事，就是在全球范围内生成一个尊重文明多样性和现代化制度模式多样化的多元性世界格局。

夏银平、何衍林：《从资本逻辑到人本逻辑：人类命运共同体对全球空间的伦理重塑》

中心成员夏银平教授、何衍林博士生在《学习与实践》2021年第8期发表文章：《从资本逻辑到人本逻辑：人类命运共同体对全球空间的伦理重塑》。文章指出，资本逻辑支配的全球空间是一个混沌和失序的去人性化空间，其表现在：中心-边缘的经济结构影响了人类的普遍发展；霸权主义和强权政治阻碍了人类的普遍交往；对自然环境的掠夺式索取瓦解了人类生存的自然根基。时代呼唤一种全新的全球空间秩序，以改变这种只见“物”不见“人”的“虚假的共同体”。推动构建人类命运共同体，是实现全球空间正义的“中国方案”和“中国智慧”，它以人类社会的本真存在为出发点，致力于破解资本的空间化和空间的资本化促成的全球空间的物化秩序以及由此引致的伦理困境。人类命运共同体通过构筑“五位一体”的总布局 and 总路径，实现了全球空间生产从资本逻辑到人本逻辑的伦理重塑和价值跃升，使得空间本有的人文属性不再是哲学静观的对象，而是立足于社会实践的经验现实。

夏银平、汪勇：《以农村基层党建引领乡村振兴：内生逻辑与提升路径》

中心成员夏银平教授、汪勇博士生在《理论视野》2021年第8期发表文章《以农村基层党建引领乡村振兴：内生逻辑与提升路径》。文章指出，农村基层党建能否有效引领乡村振兴，直接关系到农村经济社会发展的成效，以及民族复兴大业的实现。党建引领乡村振兴是坚持党的领导题中应有之义，是党的理论、历史、现实的内在要求。尽管党的基层组织历经了脱贫攻坚的锤炼，但引领乡村振兴仍然面临组织的治理能力不足、队伍活力不够、主体能力薄弱等现实问题。为此要通过夯实组织基础、提升党组织组织力、完善考核机制、加强服务型基层党组织建设等措施来提高党建引领效能，有效地把农民群众组织起来，共建美丽乡村，现实乡村振兴。

李腾凯、吴育林：《“后真相”现象对主流意识形态传播的挑战及其对策》

广东财经大学李腾凯老师、中心成员吴育林教授在《内蒙古社会科学》2021年第4期发表文章《“后真相”现象对主流意识形态传播的挑战及其对策》。文章指出，作为一种以谬论拼贴事实、以情感掩饰真相、以信念煽动舆论为特征的传播现象，“后真相”现象是网络空间杂冗化的信息生产、社交媒体情感化的话语叙事与社会圈层扁平化的交互舆论耦合作用的产物。“后真相”现象冲击着主流意识形态的真相基础，破坏了主流意识形态的认同演化链条，对主流意识形态传播形成新的挑战。对此，既要重构主流意识形态传播的科学规范和话语体系，又要创构适应“后真相”特征的主流意识形态传播格局。

吕春颖：《国家视角中的意识形态与现代世界》

中心成员吕春颖副教授（西南政法大学）在《社会科学辑刊》2021年第5期发表文章《国家视角中的意识形态与现代世界》。文章指出，意识形态在现代世界中扮演着重要角色，它能够在不同的现代社会系统中凝聚共识，起到塑造不同群体、构建与群体相配套的总体性信念并引领具体实践的功能。意识形态还能同现代国家形制的诞生和存续发生密切关联。作为总体性实践理论，国家意识形态不但在国家的统一、建设和发展的全过程中发挥着不可替代的维系共识的功能，还能有效地引领国家范围内的总体性实践。不过，由于国家在现代世界中拥有最高主权地位，国家意识形态对于特殊性的坚持也是引发国家间分歧并造成某些世界性纷争的根源。理解国家意识形态的内在结构和相对独立性，解析其理论构成环节，厘清国家意识形态之间分歧的层次，并据此构思一些可行的超越途径，是促进现代世界趋向美好未来的重要理论工作。

覃万历：《柏拉图为什么没有形成一种实践哲学？——以〈高尔吉亚篇〉与〈斐德罗篇〉的修辞批评为视角》

中心成员覃万历博士后在《天津社会科学》2021年第4期发表文章《柏拉图为什么没有形成一种实践哲学？——以〈高尔吉亚篇〉与〈斐德罗篇〉的修辞

批评为视角》。文章指出，关于实践哲学的探讨通常是把亚里士多德认作其开端。在学理上辨析柏拉图为什么没有形成一种实践哲学，有助于更深入地理解实践哲学的发生与发展。深入解读《高尔吉亚篇》和《斐德罗篇》，可以看到柏拉图修辞批评的根本在于他断定当时的社会病灶是逻各斯出了问题。他试图净化逻各斯，把哲学逻各斯与修辞逻各斯完全区分开，在此基础上提炼出哲学思维，作为解决社会问题的良方。但这种哲学思维本身的封闭性质实际却会阻碍实践哲学的形成。

凌菲霞：《早期德语传记中的马克思形象：描述与审视》

中心成员凌菲霞博士后在《吉林大学社会科学学报》2021年第5期发表文章《早期德语传记中的马克思形象：描述与审视》。文章指出，一战前，马克思传的作者除了蔡特金、列宁等人以外，还有一批来自奥地利和德国大学的经济学者。这批作者都塑造了马克思的经济学者形象，将马克思描述为过时的客观价值论者和失败的剩余价值论者。他们还将马克思刻画成令人不安甚至是恐怖的暴力煽动者，塑造了其较为负面的革命者形象。其中几位传记作者受到当时的伦理社会主义等康德复兴思潮的影响，将马克思描述为非批判的价值虚无主义者。这些形象塑造存在种种问题。首先，他们对马克思价值理论的出发点、客观性概念以及价值和价格的关系存在误解，无法洞见马克思的理论创新并简单地拒绝了马克思的剩余价值理论。其次，他们忽视了暴力背后的不同时代背景以及马克思的暴力革命观与其他激进派的差异，有失公允地树立了马克思负面的革命者形象。最后，几位传记作者由于未能洞察由后来的葛兰西等人所揭示的马克思实践哲学，从而将马克思的历史唯物主义庸俗化了。对这些传记进行研究的意义在于，可以让人们了解马克思的经济学思想被主流经济学所误解和忽视的原因、马克思负面的革命者形象在传记文献里最初出现的缘故以及马克思主义起初与康德主义相碰撞的思想火花。这样的了解还有助于去伪存真，还原真实的马克思形象。

亚伦·贾菲：《论卢卡奇政治哲学的方法论困境》（凌菲霞译）

中心成员凌菲霞博士后在《国外理论动态》2021年第4期发表译文《论卢卡奇政治哲学的方法论困境》，作者为美国茱莉亚学院的教授亚伦·贾菲（Aaron Jaffe）。文章指出，在《历史与阶级意识》一书的核心章节“物化与无产阶级的意识”中，卢卡奇在革命的“无产阶级立场”中解决了资产阶级哲学的二律背反问题。然而，在推导这种无产阶级立场的过程中，卢卡奇运用的策略就是把合乎哲学规定的逻辑必然性移置到了蕴含于社会历史背景中的革命实践的可能性那里。而且，由于这种无产阶级立场是作为资产阶级二律背反的必然解决方案而被规定的，所以它是通过某种单一性方式而不是通过其明显的多样性方式被构想出来的。因此，作为调整社会总体使之超越二律背反的关键中介方式，“无产阶级立场”只能反思性地被提出，并且只能片面地被规定。尽管许多人已经阐发过：如果以被赋予的意识或由党规定的意识而不是其经验性意识来规定无产阶级，那么会由此引发哪些逻辑问题、社会分析问题和政治问题；但是，鲜有人指出，因为“无产阶级立场”是针对一个在哲学上提出的问题进行抽象推导而得出的解决方案，所以正是“无产阶级立场”这一概念本身才是这些问题的来源。事实上，通过可能性模态起作用的社会历史规定能够解决卢卡奇陷入二律背反的无产阶级立场的规定性问题。

杨兴升：《鸦片战争前中英棉纺技术的发展差异及原因探析》

中心成员杨兴升博士生在《自然辩证法通讯》2021年第8期发表文章《鸦片战争前中英棉纺技术的发展差异及原因探析》。文章指出，鸦片战争在某种意义上暴露了近代英国棉纺织业的迅猛发展与中国传统棉纺织业的停滞。作为棉纺织业的核心技术，棉纺技术体现并支撑着整个行业的发展。通过对鸦片战争前两国棉纺技术发展情况的梳理和分析，可以得出如下结论：单从棉纺技术看，中国棉纺织业曾长期领先英国乃至欧洲，而英国经过后来的技术革命实现了领先。但在更深层次的意义上，近代英国棉纺织业及其技术的发展，既得力于国内外强大的市场需求，又受益于国内经济社会环境的支持；而中国棉纺织业的停滞，在市

场需求方面受到了小农经济和海禁政策的束缚，在经济社会环境方面遭到了不同社会阶层的妨碍与忽略。这些差异所蕴含的问题不限于两国棉纺织业，还涉及到现代化诸多问题。

李婷婷：《谁之出场？何种历史？——关于马克思实践哲学的一个困惑》

中心成员李婷婷博士生在《现代哲学》2021年第4期发表文章《谁之出场？何种历史？——关于马克思实践哲学的一个困惑》。文章指出，马克思关注人的自由和全面发展，而人的发展和自由具体到个人身上时才是可直观的、现实的。个人是独立的、实存的、有生命的个人，包含有丰富的属性和内容。在马克思的历史理论中，一方面尽管马克思指出“现实的个人”是历史的起点，对历史的研究要运用经验的方法落实到具体的个人上来，但具体的、实存的、单独的个人并未在马克思的历史理论中出场；另一方面马克思强调物质生产力对世代更替的决定作用，同时受黑格尔的影响将历史解释为辩证的历史，还预设了未来人类的解放，而个人的命运被掩盖在这种辩证逻辑和宏观历史叙事中。从个人的视角看，个人在历史中的被掩盖说明马克思叙述中对人的关切的抽象性，这正是有待建构的地方。